Raków, dnia 13.03.2023 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Dot. Postępowania pn. „Wzrost efektywności energetycznej w sektorze publicznym w Gminie Raków poprzez kompleksową termomodernizację budynku Urzędu Gminy „ (Nr postępowania: IPM.IK.271.1.2023)**

Zamawiający, **Gmina Raków, ul. Ogrodowa 1, 26-035 Raków**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu wybrana została **oferta nr 2** złożona przez**:**

**Konsorcjum:**

**Lider:**

**Sansolar sp. z. o o.**

**25-645 Kielce,**

**Partner:**

**Innovative Future sp. z.o o.**

**25-522 Kielce**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ)**.**

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

**Oferta najkorzystniejsza:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr****oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko orazsiedziba wykonawcy** | **Ilość punktów w kryterium cena brutto** | **Ilość punktów w kryterium wydłużonego okres udzielonej gwarancji jakości** | **Ilość punktów uzyskanych łącznie** |
| **2** | **Konsorcjum:****Lider:****Sansolar sp. z. o o.****25-645 Kielce,****Partner:****Innovative Future sp. z.o o.****25-522 Kielce** | **60** | **40** | **100** |

**Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr****oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko orazsiedziba wykonawcy** | **Ilość punktów w kryterium cena brutto** | **Ilość punktów w kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia** | **Ilość punktów uzyskanych łącznie** |
| **1** | Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Usługowe ,,HOTEX” Marek i Tomasz Snopek Sp.j. 25-671 Kielce  | **57,68** | **40** | **97,68** |
| **3** | PERFECT Agnieszka Świerczul. Bukowa 12/21, 25 – 542 Kielce | **41,81** | **40** | **81,81** |

**Oferty odrzucone z przedmiotowego postępowania:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr****oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko orazsiedziba wykonawcy** | **Uzasadnienie odrzucenia** |
| **4** | **Wik-Wero Mazur Grażyna****25-514 Kielce** | Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:* kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,
* kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót,
* wykazu materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych,
* wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę,
* zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
* zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienie zgodnie z wezwanie powinno zostać poparte dowodami i złożone w wyznaczonym terminie. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy. |

**W prowadzonym postępowaniu złożone zostały cztery oferty.**

 Wójt Gminy Raków

/-/ Damian Szpak

 **……………………………………………………**

(podpis kierownika Zamawiającego)