

WPLYNEŁO

Dnia 22. 01. 2025
Nr 914
Skierowano p. M. Komarowicz p. S. Timmerley
p. S. Kulinski Raków dnia 21 stycznia 2025 roku

Szanowny Pan
Damian Szpak
Wójt Gminy Raków

PETYCJA

Wnoszący petycję: grupa podmiotów:
- niżej podpisani właściciele nieruchomości
położonych po sąsiedzku względem działki o nr ewid. 979
(ul. Sosnowa) w Rakowie:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)

Niniejszym – działając w szczególności trybie ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach:

uprzejmie prosimy o wstrzymanie procedowania i zmianę koncepcji rozbudowy oraz poszerzenia - drogi wewnętrznej, oznaczonej aktualnie w ewidencji gruntów jako działka o nr ewid, 979, poł. w Rakowie, nazwanej też jako ul. Sosnowa.

Wedle informacji uzyskanych na nieformalnie zorganizowanym zebraniu (brak właściwego zawiadomienia wszystkich zainteresowanych osób) w dniu 14 stycznia 2025 roku – Władze Gminy Raków podjęły już stanowcze kroki dla pozyskania decyzji Starosty o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – polegającej na poszerzeniu istniejącej drogi wewnętrznej, oznaczonej w ewidencji gruntów nr ewid. 979 jako ul. Sosnowa – do szerokości 12 metrów: **kosztem działek położonych po sąsiedzku**, i to w sposób całkowicie dla nas niezrozumiały.

Uprzejmie zatem wnosimy o:

- 1) poszerzenie istniejącej w/w drogi wewnętrznej – ale do szerokości pasa drogowego wynoszącej łączne maksimum 7 metrów (współ z chodnikiem);
- 2) poszerzenie w/w drogi (pasa drogowego) – ale takim samym kosztem ze wszystkich działek położonych po sąsiedzku, tj. poprzez włączenie do nowopowstałej drogi pasów gruntów o takiej samej szerokości – z obu jej stron.

Uzasadnienie

Wedle informacji udzielonych niektórym z nas na zebraniu w dniu 14 stycznia 2025 roku – Władze Gminy podjęły **niekonsultowane** z nami kroki skierowane na niezwłoczne pozyskanie decyzji Starosty o zezwoleniu na realizację w/w inwestycji drogowej w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Stosownie do art. 12 ust. 4 pkt 2 w/w ustawy – nieruchomości **lub ich części stają się z mocy prawa** własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego – **z dniem**, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się **ostateczna**.

Uprzejmie zatem przedstawiamy, iż nie wyrażamy zgody na realizację w/w inwestycji we wskazanym nam na w/w spotkaniu zakresie, tj. jako drogi o szerokości pasa drogowego w wymiarze 12 metrów, z dowolnie wywłaszczonymi fragmentami naszych działek. I to wywłaszczonymi z działek położonych naprzemiennie i nieregularnie po obu stronach istniejącej drogi, ale w całości tych fragmentów - bez angażowania części działek położonych naprzeciwko planowanej drogi.

Prosimy zatem o zmianę podziału nieruchomości pod nową drogę - stosownie do naszych wniosków.

Poddajemy bowiem pod rozwagę, iż:

- 1) nie ma realnej potrzeby budowania po istniejącej ulicy Sosnowej w Rakowie (działka o nr ewid. 979) tak szerokiej drogi, tj. zajmującej pas drogowy aż o szerokości 12 metrów (nie wymaga tego ani potrzeba dojazdu do działek położonych po sąsiedzku względem działki o nr ewid. 979, ani tym bardziej potrzeba przechodzenia chodnikiem w tym (tak szerokim) pasie drogowym - albowiem ruchu pieszego po tej ulicy - praktycznie - nie ma). Zupełnie wystarczającym będzie zajęcie pod pas drogowy gruntów o szerokości łącznie 7 metrów (jest to szerokość całkowicie wystarczająca tak dla bezkolizyjnego przejazdu pojazdów, jak i uformowania jeszcze chodnika);
- 2) całkowicie niesprawiedliwym jest wywłaszczanie fragmentów działek sąsiednich tylko z jednej strony istniejącej drogi wewnętrznej (bez angażowania działek leżących naprzeciwko). Wywłaszczenie fragmentów działek winno nastąpić proporcjonalnie do osi istniejącej drogi - ze wszystkich działek położonych po obu stronach osi istniejącej drogi (położonych naprzeciwko siebie);

- 3) całkowicie niesprawiedliwym jest kształtowanie nowoprojektowanego pasa drogowego wedle istniejącej aktualnie zabudowy ogrodzeniowej – wszystkie działki leżące po obu stronach osi istniejącej drogi przeznaczone są pod zabudowę – i nie może mieć znaczenia: czy ktoś już zdążył wznieść ogrodzenie (wiedząc de facto, że buduje w przyszłym pasie drogowym), czy też nie;
- 4) projektodawca nie zważa, iż przy proponowanym sposobie wywłaszczenia działek pod tak szeroki pas drogowy – niektóre działki stracą całkowicie na funkcjonalności, i wartości (działka o nr ewid. 1003, na którą właściciele poczynili bardzo znaczące nakłady, jako na działkę budowlaną – stanie się de facto – z uwagi na kształt i wymiary - w ramach takiego przeznaczenia – bezużyteczna. Podobnie działki o nr nr ewid. 957, 956, 954/1, 1009 i 996);
- 5) nie ma również żadnego racjonalnego uzasadnienia (żadnej rzeczywistej potrzeby) dla budowy tak szerokiego przejścia (chodnika) pomiędzy działkami 1009 i 1003 (skutkiem takiego założenia: w szczególności działka o nr ewid. 1009 pozbawiona zostanie szerokiego pasa gruntu na całej swej długości – i także straci de facto cechy działki budowlanej);
- 6) oczywistym jest, iż odszkodowanie ustalone w trybie art. 18 w/w ustawy – nie pokryje rzeczywistej straty polegającej na utracie przez działki objęte procedurą wartości (wynikłej ze zmiany ich kształtów i powierzchni, de facto uniemożliwiającej zabudowę).

Uprzejmie prosimy zatem o wstrzymanie procedowania w kierunku pozyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zgodnie z przyjętymi dotychczas założeniami – i zmianę podziału nieruchomości z uwzględnieniem w/w uwag.

Z poważaniem