Raków, 18.02.2025 r.

**PROTOKÓŁ Z WYBORU OFERTY DOT. ZAPYTANIA OFERTOWEGO Z DNIA 03.01.2025 r.** **na roboty budowlane w ramach postępowania pn. „Prace remontowe w zakresie malowania pomieszczeń Placówki Wsparcia Dziennego w Szumsku”** prowadzonego w ramach realizacji projektu pn. ,, **Placówki Wsparcia Dziennego na terenie Gminy Raków**”

W sprawie wyboru Wykonawcy na prace budowlanych polegające na wykonaniu malowania i pomieszczeń Placówki Wsparcia Dziennego w Szumsku, znajdującej się na ternie Gminy Raków

1. Zamawiający:

**Gmina Raków, ul. Ogrodowa 1, 26-035 Raków,**

**Telefon: 41 35-35-018 Faks: 41 35-35-018 w. 11**

**adres strony internetowej: www.rakow.pl**

**adres email:** [**urzad@rakow.pl**](mailto:urzad@rakow.pl)

1. Sposób upublicznienia zapytania ofertowego:

Zapytanie zostało zamieszczone na stronie internetowej pod adresem:

<https://bip.rakow.pl/zamowienia-publiczne/5404-zaproszenie-do-zlozenia-oferty-2025-01-03.html>

1. Miejsce i termin składania ofert:

Ofertę należało złożyć:

,, 7.1. Oferty należy składać w siedzibie zamawiającego: Urząd Gminy w Rakowie ul. Ogrodowa 1 **do dnia 10.01.2025. r. do godz. 12:00 lub drogą faksową pod nr fax: 41 353 50 18 wew. 11 lub na adres mailowy:**[**urzad@rakow.pl**](mailto:urzad@rakow.pl)

**7.2.** Oferent może złożyć tylko jedną ofertę.

**7.**3. Oferta wraz z załącznikami musi być podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy zgodnie z reprezentacją wynikającą z właściwego rejestru lub na podstawie udzielonego pełnomocnictwa.

**7.**4. Oferta powinna zawierać:

a) Wypełniony i podpisany Formularz Oferty - zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do zaproszenia w oryginale,

b) Oświadczenie o braku powiązań kapitałowych i osobowych z Zamawiającym – oświadczenie zawarte zostało w Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego zaproszenia,

d) Pełnomocnictwo (w oryginale lub kopii) do działania w imieniu wykonawcy – jeżeli w imieniu Wykonawcy, ofertę będzie składać Pełnomocnik,

e) w przypadku złożenia oferty w formie elektronicznej za pośrednictwem e-mail, należy ją złożyć w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę upoważnioną na adres e-mail Zamawiającego: urzad@rakow.pl

f) w przypadku składania ofert w zapieczętowanych kopertach powinny one posiadać następujące oznaczenie: **„Oferta na roboty budowlane w ramach postępowania pn. „Prace remontowe w zakresie malowania pomieszczeń Placówki Wsparcia Dziennego w Szumsku”** oraz posiadać adres i nazwę zamawiającego.

1. Oferty

Zamawiający miał przeznaczoną następującą kwotę na realizację zamówienia**: 12 190,00 PLN brutto.**

**Otwarcia ofert dokonano w dniu: 10.01.2025 r.**

W wyznaczonym terminie, na zapytanie ofertowe wpłynęło 19 ofert spełniających wymogi formalne:

Po upływie wymaganego terminu innych ofert nie złożono.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Oferowana cena brutto |
| 1. | Usługi Remontowo – Budowlane ,,SAD-BUD” Paweł Sadłocha  28-200 Staszów | 39 961,47 PLN |
| 2. | Usługi Remontowo – Budowlane Eryk Pagacz  23-250 Urzędów | 46 740,00 PLN |
| 3. | TREEBUD Sp. z o.o.  32 – 400 Myślenice | 51 923,22 PLN |
| 4. | ,, Nierówno pod sufitem” Agnieszka Majewska  05 – 870 Błonie | 24 974, 29 PLN |
| 5. | Usługi Remontowo – Budowlane Mariusz Jagiełło  25 – 635 Kielce | 22 816, 50 PLN |
| 6. | ,,DEKOR” Zakład Usługowo – Handlowy,  32 – 020 Wieliczka | 11 920,00 PLN |
| 7. | Firma Ogólnobudowlana,, BudPrzem” Przemysław Gaweł  25 – 090 Dyminy | 24 800,00 PLN |
| 8. | P.H.U ALFA Paweł Kupisz  25 – 430 Kielce | 14 981,40 PLN |
| 9. | FRB Golański Dominik  28-200 Staszów | 16 000,00 PLN |
| 10. | Usługi Remontowo – Budowlane Marcin Lis  26 – 021 Daleszyce | 10 800,00 PLN |
| 11. | DAR-TOM-BUD  26 – 333 Paradyż | 13 300,00 PLN |
| 12. | EMINADO2 Katarzyna Grycewicz  32 – 420 Wieliczka | 15 890,00 PLN |
| 13. | Pałgan Sp. z o.o.  44-109 Gliwice | 12 900,00 PLN |
| 14. | ,,ZURBI” s.c.  Paweł Marcinkowski, Magdalena Marinckowska  25 – 311 Kielce | 17890,00 PLN |
| 15. | DTKS Budownictwo Sp. z o.o.  28 – 200 Staszów | 98 400,00 PLN |
| 16. | ABC Mycie Damian Ruta  54 – 130 Wrocław | 18 057,63 PLN |
| 17. | Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Olesiński  28 – 100 Busko – Zdrój | 38 622,00 PLN |
| 18. | Usługi remontowo budowlane  ,, BUD-|Max” Wiesław Droś  28 – 236 Rytwiany | 14 600,00 PLN |
| 19. | Stuga Grzegorz Żelazowski  26 – 035 Raków | 27 000,00 PLN |

1. Kryteria wyboru ofert

**Kryterium I** – Cena (C) = oferowana najniższa cena brutto / cena badanej oferty brutto x 100 x 80% (maksymalnie 80 punktów),

**Kryterium II** - Spełnienie aspektów społecznych (AS) – wykonawca deklaruje spełnienie kryterium = tak x 100 x 20% (maksymalnie 20 punktów),

1. Wybór i ocena ofert:

**Po analizie została wybrana następująca oferta jako oferta najkorzystniejsza, złożona przez:**

**Oferta nr 10**

**Usługi Remontowo – Budowlane Marcin Lis**

**26 – 021 Daleszyce**

Ofertę oceniono następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty: | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium Ceny: | Ilość punktów w kryterium Aspekty społeczne | Ilość punktów łącznie: |
| 10. | Usługi Remontowo – Budowlane Marcin Lis  26 – 021 Daleszyce | 80,00 | 0 | 80 |

Ocena pozostałych ofert:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty: | Nazwa i adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium Ceny: | Ilość punktów w kryterium Aspekty społeczne | Ilość punktów łącznie: |
| 1. | Usługi Remontowo – Budowlane ,,SAD-BUD” Paweł Sadłocha  28-200 Staszów | 21,62 | 20 | 41,62 |
| 2. | Usługi Remontowo – Budowlane Eryk Pagacz  23-250 Urzędów | 18,49 | 0 | 18,49 |
| 3. | TREEBUD Sp. z o.o.  32 – 400 Myślenice | 16,64 | 20 | 36,64 |
| 4. | ,, Nierówno pod sufitem” Agnieszka Majewska  05 – 870 Błonie | 34,60 | 20 | 54,60 |
| 5. | Usługi Remontowo – Budowlane Mariusz Jagiełło  25 – 635 Kielce | 37,87 | 20 | 57,87 |
| 6. | ,,DEKOR” Zakład Usługowo – Handlowy,  32 – 020 Wieliczka | 72,48 | 0 | 72,48 |
| 7. | Firma Ogólnobudowlana, ,,BudPrzem” Przemysław Gaweł  25 – 090 Dyminy | 34,84 | 0 | 34,84 |
| 8. | P.H.U ALFA Paweł Kupisz  25 – 430 Kielce | 57,67 | 20 | 77,67 |
| 12. | EMINADO2 Katarzyna Grycewicz  32 – 420 Wieliczka | 54,37 | 0 | 54,37 |
| 13. | Pałgan Sp. z o.o.  44-109 Gliwice | 66,98 | 0 | 66,98 |
| 14. | ,,ZURBI” s.c.  Paweł Marcinkowski, Magdalena Marinckowska  25 – 311 Kielce | 48,30 | 0 | 48,30 |
| 15. | DTKS Budownictwo Sp. z o.o.  28 – 200 Staszów | 8,78 | 20 | 28,78 |
| 16. | ABC Mycie Damian Ruta  54 – 130 Wrocław | 47,85 | 20 | 67,85 |
| 17. | Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Olesiński  28 – 100 Busko – Zdrój | 22,37 | 0 | 22,37 |
| 18. | Usługi remontowo budowlane ,,BUD-|Max” Wiesław Droś  28 – 236 Rytwiany | 59,18 | 20 | 79,18 |
| 19. | Stuga Grzegorz Żelazowski  26 – 035 Raków | 32,00 | 0 | 32,00 |

Zamawiający odrzuca z postępowania następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Uzasadnienie |
| 9. | FRB Golański Dominik  28-200 Staszów | W dniu 27.01.2025 r., w celu udowodnienia, że zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia szczegółowego wyjaśnienia wraz z dowodami, dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:  − szczegółową kalkulację cenową w rozbiciu na wszystkie elementy składowe związane z wykonaniem zamówienia, a także pozostałe koszty związane z realizacją robót budowalnych będących przedmiotem zamówienia,  − zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,  − zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i ubezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.  W odpowiedzi na wezwanie, w wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia.  Wyjaśnienia wykonawcy są lakoniczne i ogólnikowe. Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji kosztów uzasadniających twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej.  Dodatkowo wyjaśnienia nie przedstawiają żadnych danych dotyczących poszczególnych kosztów uwzględnionych przy wycenie, co uniemożliwia Zamawiającemu potwierdzenie realności zastosowanej ceny.  Zamawiający wskazuje tym samym, iż Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, to na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (wyrok KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i/lub wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podana w ofercie ceną. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną cena w ofercie. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie Zamawiającemu stosownych dowodów ( wyrok KIO 691/19).  Tym samym, na gruncie niniejszej sprawy, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samy nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu. |
| 11. | DAR-TOM-BUD  26 – 333 Paradyż | W dniu 21.01.2025 r., w celu udowodnienia, że zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia szczegółowego wyjaśnienia wraz z dowodami, dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:  − szczegółową kalkulację cenową w rozbiciu na wszystkie elementy składowe związane z wykonaniem zamówienia, a także pozostałe koszty związane z realizacją robót budowalnych będących przedmiotem zamówienia,  − zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,  − zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i ubezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.  W odpowiedzi na wezwanie, w wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia.  Wyjaśnienia wykonawcy nie zawierały żadenego uzasadnienia zaoferowanej w ofercie ceny, a nadto Wykonawcy podwyższył oferowaną pierwotnie cenę w ofercie. W ocenie Zamawiającego takie wyjaśnienia nie mogą się ostać.  Zamawiający informuje, że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień żadnych kalkulacji kosztów uzasadniających twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej.  Dodatkowo wyjaśnienia nie przedstawiają żadnych danych dotyczących poszczególnych kosztów uwzględnionych przy wycenie, co uniemożliwia Zamawiającemu potwierdzenie realności zastosowanej ceny.  Zamawiający wskazuje tym samym, iż Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, to na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (wyrok KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i/lub wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podana w ofercie ceną. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną cena w ofercie. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie Zamawiającemu stosownych dowodów ( wyrok KIO 691/19).  Tym samym, na gruncie niniejszej sprawy, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samy nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu. |

**7.**Wykryte przypadki konfliktu interesów i podjęte w związku z tym środki albo informację o braku występowania konfliktu interesów:

BRAK WYSTĘPOWANIA KONFLIKTÓW INTERESÓW.

Raków, 18.02.2025 r.

Podpis:   
  
 Damian Szpak   
 Wójt Gminy Raków