

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ LOKALIZACYJNYCH

Spis zawartości

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ LOKALIZACYJNYCH...	1
1. DANE OGÓLNE.	3
2. CEL I DATA PRZEPROWADZONYCH KONSULTACJI.	5
3. ZGŁOSZONE UWAGI, WNIOSKI I ZASTRZEŻENIA ORAZ SPOSÓB ICH UWZGLĘDNIENIA.	5
4. PODSUMOWANIE I WNIOSKI.	23
ZAŁĄCZNIK 1	24
CZĘŚĆ GRAFICZNA Z UWZGLĘDNIENIEM UWAG, WNIOSKÓW I ZASTRZEŻEŃ MIESZKAŃCÓW	24

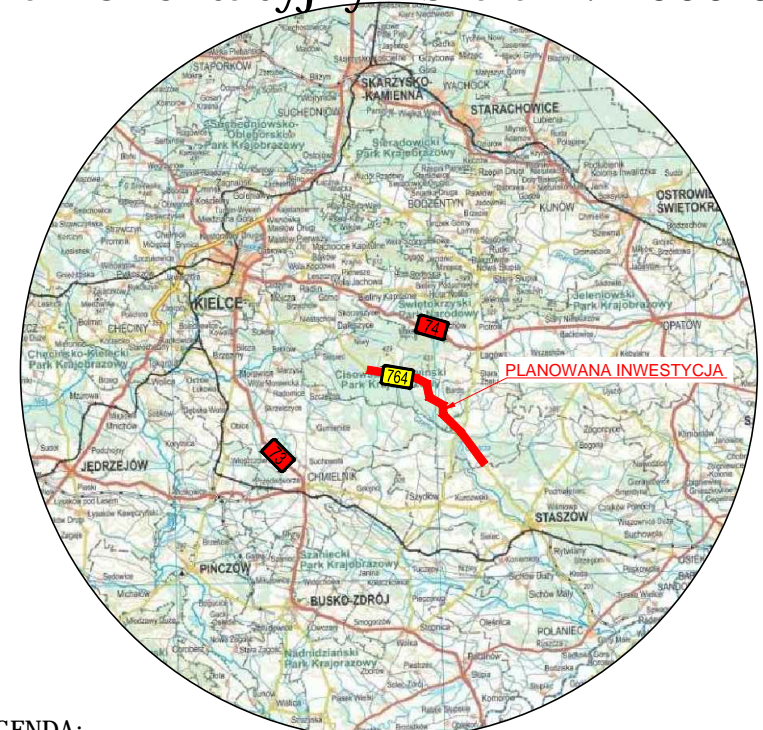
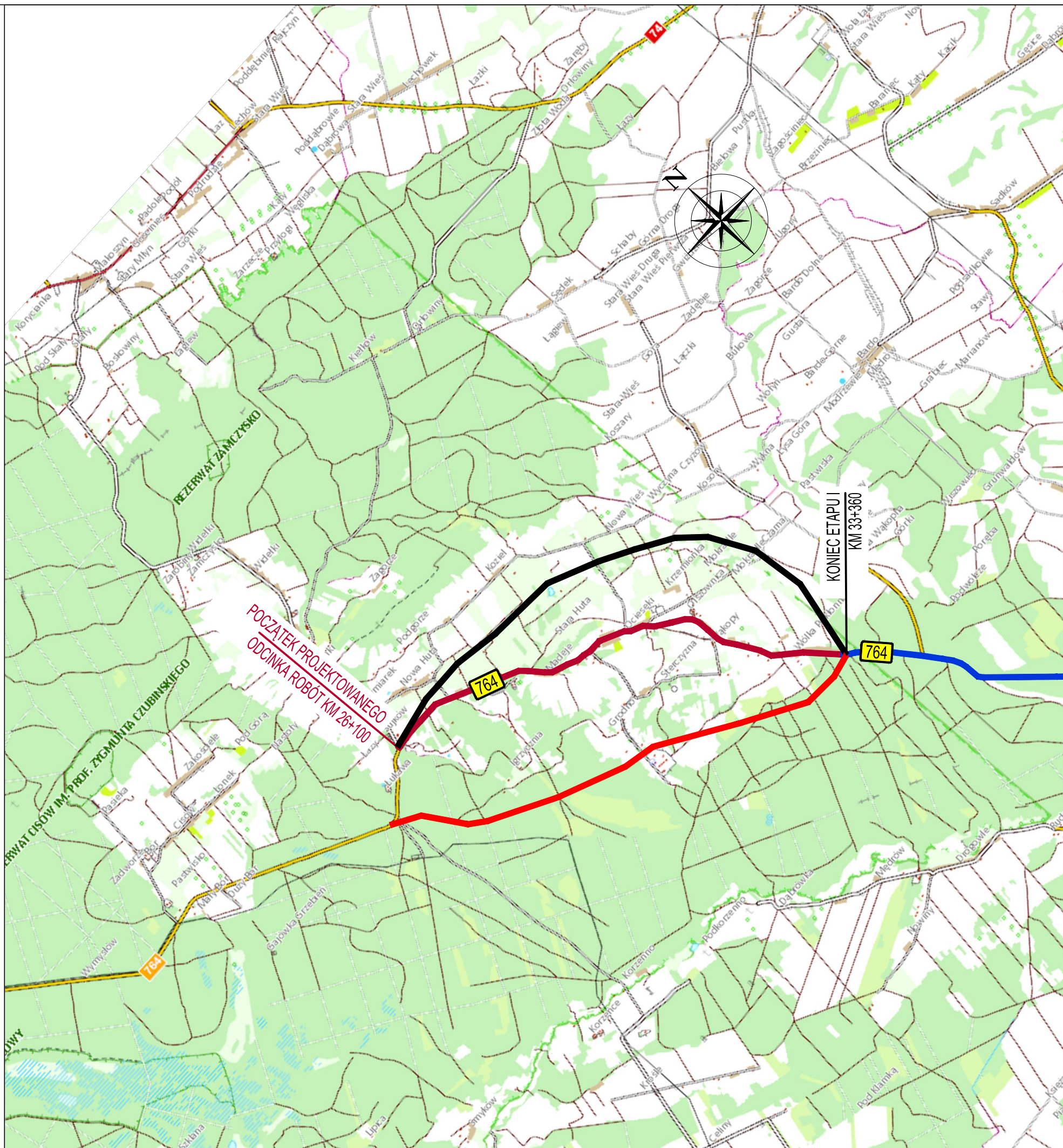
OPRACOWANIE ZAWIERA 25 STRON

1. Dane ogólne.





Przedmiotowe opracowanie obejmuje analizę wniosków z przeprowadzonych konsultacji społecznych które odbyły się w sprawie opracowywanego zadania pn.: **"ROZBUDOWA I BUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 764 KIELCE - STASZÓW WRAZ Z BUDOWĄ OBWODNICY MIEJSCOWOŚCI OCIESEKI"** dla Etapu I - Koncepcja obwodnicy Ociesęki: od granicy gminy do m. Wólka Pokłonna w km ok. 33+360 po stronie południowej.

Na kolejnej stronie na planie orientacyjnym wskazano przebiegi wszystkich rozpatrywanych nowych przebiegów drogi wojewódzkiej nr 764 tj.: Etapu I - Koncepcja budowy obwodnicy miejscowości Ociesęki - Wariant 1, wariant 2 oraz wariant 3.

Plan orientacyjny - skala 1:1 000 000



LEGENDA:

-  planowany przebieg obwodnicy - wariant I (ETAP I)
-  planowany przebieg obwodnicy - wariant II (ETAP I)
-  planowany przebieg obwodnicy - wariant III (ETAP I)
-  droga wojewódzka nr 764 objęta opracowaniem (ETAP III)

Inwestor  Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach ul. Jagiellońska 72 25-602 Kielce				
Zamawiający  GMINA RAKÓW ul. Ogrodowa 1 26-035 Raków	Wykonawca  LISPUS Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej Marcin Dobek tel./fax (+48-82) 560-58-27 ul. Matejki 7, 22-100 Chełm			
Temat zadania „ROZBUDOWA I BUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 764 KIELCE - STASZKÓW WRAZ Z BUDOWA OBWODNICY MIEJSCOWOŚCI OCIESEKI”				
Opracowanie KONCEPCJA PROGRAMOWO - PRZESTRZENNA				
Temat rysunku PLAN ORIENTACYJNY				
Branża DROGOWA				
Umowa	Data	Skala	Wersja rysunku	Nr rysunku
OR-IV.273.2.41.2014 z dnia 24.06.2014r.	12.2014	1:50 000, 1:1 000 000	3	0.1
Autorzy	Imię i nazwisko	Podpis	Nr uprawnień	Branża
Projektant:	mgr inż. Marcin Dobek		LUB/0217/P/W/02/05	drogi
Opracował:	inż. Artur Łomański			drogi

www.lispus.pl
e-mail: biuro@lispus.pl

2. Cel i data przeprowadzonych konsultacji.

W trakcie wykonywania koncepcji przez biuro projektowe LISPUS przeprowadzono konsultacje społeczne dotyczące nowych przebiegów drogi wojewódzkiej nr 764 oraz ewentualnych przełożeń drogi na innych odcinkach. Konsultacje odbywały się w formie: wyłożenia materiałów w formie papierowej w Gminie Raków oraz Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich, opublikowania materiałów w Biuletynach Informacji Publicznej i tablicach ogłoszeń w/w instytucji administracyjnych. Materiały z proponowanymi rozwiązaniami w formie papierowej i elektronicznej zostały rozesłane do jednostek samorządów terytorialnych na 14 dni przed planowanym spotkaniem w celu zapoznania się zainteresowanych stron. Wnioski, uwagi i zastrzeżenia były składane przez mieszkańców w formie elektronicznej na adres mailowy, papierowej osobiście w urzędach oraz przesyłane pocztą tradycyjną w terminie od dnia 03.11.2014r. do dnia 17.11.2014r.

Zgłoszone w trakcie konsultacji uwagi, wnioski i zastrzeżenia przedstawiono w tabeli załączonej w punkcie 3. Do materiałów dołączono kopie zgłoszonych wniosków i pism w przedmiotowej sprawie. Ostateczne przebiegi wariantów preferowanych i alternatywnych zostaną określone przez Inwestora w/w Inwestycji.

3. Zgłoszone uwagi, wnioski i zastrzeżenia oraz sposób ich uwzględnienia.

W materiałach przedłożonych do konsultacji społecznych przedstawiono łącznie 9 wariantów przebiegu drogi wojewódzkiej nr 764. Warianty 1a, 1b, 1c, 1d oraz 1e poprowadzone zostały po północnej stronie miejscowości Ocieski. Wariant 2 rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 764 po istniejącym śladzie do parametrów drogi klasy G z uwzględnieniem wytycznych Dz. U. Nr 43 poz. 430. Natomiast wariant 3a, 3b, 3c obejmują przebieg drogi wojewódzkiej po południowej stronie miejscowości Ocieski.

W wyniku konsultacji społecznych wpłynęło kilka wniosków zbiorowych oraz pojedyncze wnioski na kartach wniosków, łącznie wpłynęło 43 wnioski. Szczegółowe zestawienie wszystkich złożonych uwag zamieszczono poniżej w tabeli.

Największym wnioskiem jaki wpłynął, było oświadczenie mieszkańców Nowa Huta, Koziel, Ocieski, Wólka Pokłonna pod którym podpisało się 206 osób. Autorzy negują warianty 1 i 2 oraz wskazują wariant 3 do dalszej realizacji prac projektowych. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000. Z informacji uzyskanych w RDOŚ w przypadku gdy jest możliwość poprowadzenia obwodnicy innym śladem nie zostanie wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla wariantów południowych, a co za tym idzie inwestycja nie zostanie zrealizowana.

Poza przedmiotowym wnioskiem wpłynęło również trzy wnioski zbiorowe (14, 37 i 9 osób) oraz wiele wniosków pojedynczych wnoszących sprzeciw przeciwko wariantowi 2. Rozbudowa drogi po starym przebiegu pociągnie za sobą rozbiórki istniejącej zabudowy oraz budowę ekranów akustycznych.

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
1			3	25.11.2014 r.	Ja niżej podpisany jestem właścicielem działki, przez którą jest planowana obwodnica Ociesęki w trzech wariantach północnych oraz trzech wariantach południowych. Po zapoznaniu się z planami jako mieszkaniec Nowej Huty i właściciel działki zgłaszam stanowczy sprzeciw dla wersji północnej. Popieram jedną z trzech wersji południowej. Moja decyzja kieruje się: kosztami oraz dzieleniem działek mieszkańców na jedną stronę obwodnicy i drugą, dzieleniem tak pięknego krajobrazu i widoków na dwie połowy, dzieląc ich obwodnicą i ekranami. Uważam, iż dzielenie tak pięknej okolicy, którą zachwycają się turyści jest bardzo dużym błędem, który może mieć niodwracalne konsekwencje w przyszłości.	Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000. Z informacji uzyskanych w RDOŚ w przypadku gdy jest możliwość poprowadzenia obwodnicy innym śladem nie zostanie wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla wariantów południowych, a co za tym idzie inwestycja nie zostanie zrealizowana.
2			3	13.11.2014 r.	Składam wniosek aby obwodnica Ociesek była zaprojektowana i wybudowana od strony południowej. Uzasadniam to dobrym rozwiązaniem krzyżówki z droga powiatową stroną Korzenna oraz Mahoszyna. Na łuku tej drogi wojewódzkiej za często zdarzają się kolizje a nawet wypadki śmiertelne. Wybudowanie ronda na krzyżówce z drogą powiatową w strefę Korzenna rozwiązałyby ten problem. Drugą istotną korzyścią byłaby budowa skrzyżowania na obwodnicy ze zjazdem na około 3500 m. Z terenów południowych gminy dobry byłby dojazd do Ociesek, gdzie jest nasz obwód szkolny oraz parafia i cmentarz. Wybudowanie brogi (obwodnicy) od strony południowej, przyczyniłoby się do rozwoju tych terenów. Proszę o uwzględnienie mojej propozycji. Piszę to w imieniu mieszkańców wsi Korzenna, Mędrów, Celiny, Gluchów, gdyż jestem po konsultacji z mieszkańcami tych miejscowości.	Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000. Z informacji uzyskanych w RDOŚ w przypadku gdy jest możliwość poprowadzenia obwodnicy innym śladem nie zostanie wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla wariantów południowych, a co za tym idzie inwestycja nie zostanie zrealizowana.
3			3	18.11.2014 r.	W związku z budową obwodnicy w miejscowości Ociesęki składam zastrzeżenie co do planu biegu tej obwodnicy po stronie północnej Ociesek. Z uwagi, że posiadam tam działki rolne o numerach 67, 58/1, 58/3 i jestem samoistnym posiadaczem działki Nr 56 byłoby to utrudnione dla mnie w prowadzeniu codziennym prowadzeniu gospodarstwa rolnego, gdyż pozostałe grunty posiadam w miejscowości Koziel. Jestem hodowcą bydła i nawet przeniesienie ich na wypas na łąki w Koźlu byłoby dla mnie utrudnieniem poprzez wybudowanie obwodnicy. Nadmieniam, że tereny po stronie południowej Ociesek są bardzo bagniste, torfowe i dziwią się bardzo, że taka koncepcja brana jest pod uwagę. Uważam również, że środowisko - natura bardzo by ucierpiała.	Wariant 1f omija działki wskazane przez Pana Nowaka.
4			1	18.11.2014 r.	Wyrażam zgodę na budowę obwodnicy w projekcie nr 1, natomiast nie wyrażam zgody na projekt nr 2, ponieważ uważam, że będzie to zbyt blisko miejsca zamieszkania.	Wskazany wariant jest preferowany do dalszych prac projektowych.
5			1	12.11.2014 r.	"Obwodnica miejscowości Ociesęki" - jak sama nazwa wskazuje OBWODNICA - droga prowadząca wokół danej miejscowości, umożliwiająca odciążenie istniejącej drogi. Wariant (2) nie spełnia tych wymogów, ponieważ poprowadzony jest przez san środek Ociesek. Zastanawia mnie czy poprzez ustawienie ekranów dwustronnych, każdy mieszkaniec, którego dom nie zostanie wywłaszczony będzie miał bezproblemowy wjazd na obwodnicę. Zazwyczaj na takich inwestycjach są projektowane drogi dojazdowe, których tu nie widzę. Zastanawia mnie jeszcze jedna sprawa: Inwestor danej obwodnicy "Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich" woli wyłożyć więcej pieniędzy na wywłaszczenie 19 budynków mieszkalnych, na ekrany akustyczne, niż puszczenie inwestycji przez nieużyteczne nikomu łąki? Ze względu na swoje dobro wypowiadam się pozytywnie za wariantem (1d). Dlaczego na przedstawionym przebiegu obwodnicy jest zaznaczone 23 budynki do usunięcia, a w aspekcie projektu zaznaczono, że usunięciu ulegnie 19 budynków mieszkalnych i 3 gospodarce co w sumie daje 22 budynki.	Wskazany wariant jest preferowany do dalszych prac projektowych.

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
6			1	12.11.2014 r.	Krótko i na temat stanowczo sprzeciwiam się wariantowi (2), nie chcę aby pod moim oknem wyrosły przepiękne ekrany akustyczne a po drodze szalało stado tirów. Pozytywnie rozpatruję dla siebie i myślę że nie tylko wariant (1).	Wskazany wariant jest preferowany do dalszych prac projektowych.
7			1	12.11.2014 r.	Najbardziej korzystnym wariantem projektowanej obwodnicy miejscowości Ociesek jest wariant (1d). Budow anowych dróg powinna wiązać się z uzgodnieniami dla ludzi zamieszkujących daną miejscowość, a nie z ciągłym hałasem, który byłby skutkiem wybrania wariantu (2). Wariant (2) projektowanej obwodnicy przewiduje wyłączenie 19 budynków mieszkalnych, w których mieszkają prawie sami starsi ludzie, dla których wiadomość o wyłączeniu brzmi jak wyrok. Zazwyczaj drogowcy mówią, że nie ma mowy o hałasie przy obwodnicach, ponieważ powstaną ekrany akustyczne, jednak nie oszukujmy się, ekran stojący 1 m od budynku mieszkalnego nie spełnia swojej funkcji. Wariant 1d przewiduje przeprowadzenie obwodnicy po istniejących ławkach, dlatego ten wariant jest najlepszy i z pewnością żaden z mieszkańców nie będzie miał obaw przed powstaniem obwodnicy z wariantu (1d).	Wskazany wariant jest preferowany do dalszych prac projektowych.
8			1	18.11.2014 r.	Ja jestem za zastrzeżeniem wariantu 2 przy rozbudowie i budowie drogi wojewódzkiej nr 764 Kielce Staszów. Decyzję swoją motywuję tym, że mieszkam z rodziną w tej miejscowości i wariant ten będzie zakłócał w poruszaniu się po miejscowości gdzie znajduje się szkoła, kościół, przystanek. Rozbudowa obwodnicy oznacza ominięcie terenów miejscowości, a wariant 2 zaprzecza temu i sparalizuje komunikację między mieszkańcami i zwiększy hałas.	Wskazany wariant jest preferowany do dalszych prac projektowych.
9			3	18.11.2014 r.	Jestem przeciwny wariantowi I oraz II obwodnicy Ocieski ponieważ: - obwodnica w tym wariantcie, I przechodzi przez tereny podmokłe, bagienne z których co roku na wiosnę i jesienią spływa olbrzymia ilość wody. Wykonanie na tym gruncie drogi będzie bardzo trudne, drogie kosztowne w utrzymaniu. - obwodnica w wariantcie I i II przechodzi przez Cisowsko - Ortowiański Park Krajobrazowy. Cenię sobie walory tego Parku, a budowa cementowo - asfaltowa pomnikiem przyrody nie jest. - obwodnica w wariantcie I i II przebiega przez tereny zamieszkałe. Wiąże się to ze wzrostem niebezpieczeństwa, dla mnie i pozostałych mieszkańców, drastycznie zmniejsza komfort życia, prowadzi do napięć społecznych. Jestem za wariantem 3 ponieważ: - droga 764 na odcinku łukowa już dziś przecina tereny Natura 2000 bez wpływu na środowisko. Zmiana toru drogi spowoduje zmniejszenie ruchu w jednej części obszaru kątem zwiększenia w innej części Natury 2000 (wariant 3).	Wariant 3 wiąże się z przeciwnym nowym przebiegiem drogi obszaru Natura 2000 uniemożliwi to uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia a co zatem idzie zrealizowanie całej inwestycji. Po obwodnicy nie planuje się prowadzić ruchu lokalnego (w tym celu zostaną zaprojektowane drogi serwisowe). Poziom bezpieczeństwa mieszkańców lokalnych miejscowości wzrośnie po wybudowaniu obwodnicy.
10			3	19.11.2014 r.	Nie zgadzamy się na obwodnicę w miejscowości Ocieski na terenach pól, łąk, ponieważ dla nas zmieniliby się dużo spraw, mielibyśmy ciężki dojazd do dalszego pola, z którego się utrzymujemy. Do tej pory na wsi jest spokojnie cicho i myślimy, że nadal tak zostanie.	Uwaga bezzasadna. Dojazd do pól zostanie zapewniony przez drogi serwisowe. Odległość projektowanej obwodnicy od najbliższej zabudowy zminimalizuje uciążliwy hałas.
11			3	19.11.2014 r.	Nie zgadzam się na obwodnicę na terenie pól w Ocieskach, ponieważ ciężki dojazd do pola, złe warunki dochodzenia.	Uwaga bezzasadna. Dojazd do pól zostanie zapewniony przez drogi serwisowe.

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
12			3	19.11.2014 r.	Odnośnie planowanej obwodnicy biegnącej przez Nowa Huta - Ocieski w wariant I i II (północ) jestem przeciwna. Ponieważ użytkuję gospodarstwo rolne działka na terenie 1 Ocieski: nr 227/1 Nowa Huta, z których się utrzymuję, zostałyby podzielona. Wzmógłony ruch utrudniałby dojazd do działek . najlepszym rozwiązaniem z mojego punktu widzenia byłby wariant III - południowy.	Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000. Nie ma możliwości uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wariantów południowych, a co za tym idzie inwestycja nie zostanie zrealizowana. Wariant 1f ominie Pani działki po stronie północnej bez dzielenia ich.
13			3	19.11.2014 r.	Sprzeciwiam się budowie obwodnicy Ocieski w wariantcie 1, ponieważ negatywnie wpłynie to na nasze bezpieczeństwo i pogorszy komfort naszego życia, ponieważ zwiększy się ruch, co będzie wpływało negatywnie na nasze bezpieczeństwo i otoczenie. Walory krajobrazowe Cisowsko - Orłowskiego Parku Krajobrazowego, w którym mieszkamy zostaną obniżone, a hałas emitowany przez pojazdy zniszczy spokój i harmonię życia codziennego, a również wpłynie negatywnie na nasze zdrowie. nie chcemy aby ten spokój został nam odebrany, a również wpłynie negatywnie na nasze zdrowie. nie chcemy aby ten spokój został nam odebrany, a również wpłynie negatywnie na nasze zdrowie. Nie rozumiem także dlaczego preferowany jest wariant 1e. Pomijając aspekty społeczne droga w tym wariantcie przebiegać będzie przez bardzo niestabilne obszary, tereny wilgotne, podmokłe i bagna. W związku z powyższym dla nas mieszkańców jedynym wariantem byudowy obwodnicy Ocieski jest wariant nr 3, gdzie teren budowy przebiega po terenach suchych i równych i nie ma potrzeby budowy ekranów akustycznych i co najważniejsze wniesie ze sobą najmniejsze starty dla mieszkańców spokój i zachowanie przyrody w nienaruszonym stanie co wpłynie na życie mieszkańców i ich zdrowie.	Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000. Nie ma możliwości uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wariantów południowych, a co za tym idzie inwestycja nie zostanie zrealizowana. Wariant 1f jest oddalony od istniejących zabudowań i co za tym idzie nie będzie wymagał budowy ekranów akustycznych. Po obwodnicy nie planuje się prowadzić ruchu lokalnego (w tym celu zostaną zaprojektowane drogi serwisowe). Poziom bezpieczeństwa mieszkańców lokalnych miejscowości wzrośnie po wybudowaniu obwodnicy.
14			3	19.11.2014 r.	Sprzeciwiam się obwodnicy Ocieski w wariantcie, ponieważ znacznie zwiększenie ruchu negatywnie wpłynie na nasze bezpieczeństwo i drastycznie pogorszy komfort naszego życia. Degradacji ulegnie nasze bezpośrednie otoczenie. Walory krajobrazu Cisowsko - Orłowskiego Parku Krajobrazowego w którym w którym mieszkamy zostaną wyraźnie obniżone, wzrost hałasu emitowanego przez pojazdy zniszczy spokój i harmonię współżycia z naturą, z której te okolice słyną. Nie chcemy aby ten spokój został nam odebrany. Nie rozumiem faktu dlaczego jest preferowany wariant nr 1e. Pomijając zupełnie aspekty społeczne, droga w tym wariantcie przebiegać będzie przez bardzo niestabilne obszary, tereny wilgotne, podmokłe i bagna. W związku z powyższym dla nas mieszkańców jedynym wariantem budowy obwodnicy Ocieski jest wariant nr 3. Rozumiemy to że koliduje z obszarami Natura 2000 ale wielorakie przypadki w Polsce ukazują, że możliwe są wyjątki. Wpływ obwodnicy na te tereny można zminimalizować, a kluczową sprawą wydaje się sporządzenie rzetelnego raportu na środowisko. Wariant ten posiada ewidentne zalety, droga jest najkrótsza, teren budowy przebiega po terenach suchych i o wyrównanej rzeźbie terenu, nie ma potrzeby budowy ekranów akustycznych i co najważniejsze niesie ze sobą najmniejsze straty dla mieszkańców.	Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000. Nie ma możliwości uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wariantów południowych, a co za tym idzie inwestycja nie zostanie zrealizowana. Po obwodnicy nie planuje się prowadzić ruchu lokalnego (w tym celu zostanie zaprojektowane drogi serwisowe). Poziom bezpieczeństwa mieszkańców lokalnych miejscowości wzrośnie po wybudowaniu obwodnicy.

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
15			3	19.11.2014 r.	Ja wyżej wymieniona wraz z mężem zamieszkaliśmy we wsi Ociesęki dla spokoju i ciszy. Mieszkamy 10 lat, uciekliśmy z dużej aglomeracji aby na starość żyć sobie zgodnie z naturą i przyrodą. Wiosną za domem kumkają żabki cisza i spokój, pięknie kwitnące łąki, a na nich pasące się krowy. Aż tu nagle wszystko ma się zmienić, będą buczące tiry i nasza radość pryśnie jak mydlana bańka. Więc nie ukrywamy naszego oburzenia i nie wyrażamy zgody na udowę obwodnicy przebiegającą przez naszą, a zarazem też sąsiadów piękne kwitnące łąki, które w czerwcu koszą, a wokół pachnie siano. Więc protestujemy i absotutnie nie wyrażamy zgody na budowę obwodnicy.	Uwaga bezzasadana odstąpienie od budowy obwodnicy przy ciągle rosnącym ruchu pojazdów na drodze wojewódzkiej spowoduje obniżenie się bezpieczeństwa na ruchu pojazdów oraz pieszych. Rozbudowa drogi po istniejącym śladzie wiąże się z rozbiórką budynków oraz budową ekranów akustycznych.
16			1/3	19.11.2014 r.	Wnioskuje o odrzucenie wariantu rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 764 po starym szlaku tj. przez środek wsi Ociesęki. Wariant ten spowodowałby utrudnienie dla mieszkańców Ociesek, nasiliłby się ruch, spowodował nadmierny hałas, utrudnienie z wyjazdami z posesji. Moim zdanie najlepszym rozwiązaniem byłaby budowa obwodnicy południowej prowadzącej przez las. Proszę o uwzględnienie mojej prośby.	Wskazany wariant 1 jest preferowany do dalszych prac projektowych. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany.
17			1/3	19.11.2014 r.	My niżej podpisani mieszkańcy miejscowości Ociesęki wnioskujemy o odrzucenie wariantu rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 764 po starym szlaku tj. przez środek wsi Ociesęki. Wniosek argumentujemy tym, że nastąpi dużo wyburzeń, a nasilony ruch pojazdów spowoduje nadmierny hałas i utrudni życie mieszkańców. Naszym zdaniem najlepszym wariantem budowy obwodnic jest wariant południowy prowadzący przez las.	Wskazany wariant 1 jest preferowany do dalszych prac projektowych. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany.
18			1	19.11.2014 r.	Wnoszę zastrzeżenie rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 764 przez teren zabudowany wsi Ociesęki. Wnioskuje budowę drogi wojewódzkiej nr 764 obwodnicę wsi Ociesęki poza wsią północną stroną Ociesęki.	Wskazany wariant 1 jest preferowany do dalszych prac projektowych.
19			3	19.11.2014 r.	Nie zgadzam się z budową obwodnicy wariantami 1a do 1e oraz 2, ponieważ będzie ona przebiegała przez moje działki. Ponadto wraz ze zwiększeniem natężenia ruchu samochodów, zwiększy się zanieczyszczenie środowiska oraz skażenie gruntów sąsiadujących z obwodnicą. Nadmienię też, że pola uprawne, które miałyby zostać przeznaczone pod budowę obwodnicy przynoszą plony, które pozwalają przetrwać. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	W przypadku realizacji inwestycji na działce, za zajęta część wypłacone zostanie odszkodowanie określone przez niezależnego rzeczoznawcę na etapie decyzji ZRID. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany.
20			3	19.11.2014 r.	Ja niżej podpisana Bożena Paczowska nie wyrażam zgody na budowę obwodnicy Ociesęki stroną północną gdyż posiadam tam działkę nr 200 o powierzchni 430 w jednym kawałku i jest to moje źródło utrzymania i pracy dość dużymi maszynami podział tych działek musiało by się wiązać z wymianą maszyn i utratą paszy dla zwierząt. Bardzo proszę o przeprowadzenie południową stroną.	W przypadku realizacji inwestycji na działce, za zajęta część wypłacone zostanie odszkodowanie określone przez niezależnego rzeczoznawcę na etapie decyzji ZRID. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany.

Lp.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
21			1	19.11.2014 r.	My mieszkańcy wsi Wólka Pokłonna nie zgadzamy się na wejście z budową obwodnicy na teren wsi Wólka Pokłonna po starej drodze Nr 764 ze względu na ogromną uciążliwość - hałas, drgania gruntu, które mogą doprowadzić do pęknięcia budynków stojących blisko drogi. My mieszkańcy sugerujemy wariant następujący - za mostem na początku wsi od strony Rakowa wykonać rondo obwodnicę przeprowadzić od strony południowej granica lasów państwowych i chłopskich lub od strony północnej. Najkorzystniejszy wariant nr 1E. Przemawia za tym ukształtowanie terenu oraz jakość gruntu (począwszy od początku Wólki Pokłonnej aż do miejscowości Łukowa). Są to tereny piaszczyste i suche. Zbudowana na tym odcinku droga byłaby stabilna i nie wymagałaby częstych remontów, czego jest przykładem odcinek drogi Raków - Wólka Pokłonna nie remontowana około 35 lat. Byłoby to najlepszym rozwiązaniem, ponieważ koncepcja ta nie kolidowałaby z interesami i uwagami. protestami mieszkańców wsi Wólka Pokłonna, Mokradle, Nowa Wieś, Ociesęki, Nowa Huta i Koziel.	Wskazany wariant 1 jest preferowany do dalszych prac projektowych.
22			3	19.11.2014 r.	Nie zgadzam się z budową obwodnicy Ociesęki z wariant 1a do 1e oraz 2, ponieważ będzie ona przebiegać przez środek moich działek. Ponadto wraz ze zwiększeniem natężenia ruchu samochodów, zwiększy się natężenie ruchu samochodów, zwiększy się zanieczyszczenie środowiska oraz skażenie gruntów sąsiadujących z obwodnicą. Nadmienię również, iż grunty, które miałyby zostać przeznaczone pod obwodnicę przynoszą plony, a co za tym idzie dochody. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	W przypadku realizacji inwestycji na działce, za zajętą część wypłacone zostanie odszkodowanie określone przez niezależnego rzeczoznawcę na etapie decyzji ZRID. Dojazd do pól zostanie zapewniony przez drogi serwisowe
23			3	19.11.2014 r.	Nie zgadzam się z budową obwodnicy Ociesęki z wariant 1a do 1e oraz 2, ponieważ będzie ona przebiegać przez środek moich dwóch działek. Ponadto wraz ze zwiększeniem natężenia ruchu samochodów, zwiększy się natężenie ruchu samochodów, zwiększy się zanieczyszczenie środowiska oraz skażenie gruntów sąsiadujących z obwodnicą. Nadmienię również, iż grunty, które miałyby zostać przeznaczone pod obwodnicę przynoszą plony, a co za tym idzie dochody. Dlatego też bardzo proszę o przychylne rozpatrzenie mojego wniosku.	W przypadku realizacji inwestycji na działce, za zajętą część wypłacone zostanie odszkodowanie określone przez niezależnego rzeczoznawcę na etapie decyzji ZRID. Dojazd do pól zostanie zapewniony przez drogi serwisowe
24			1/3	19.11.2014 r.	Sprzeciwiam się wariantowi nr 2, który przewiduje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 764 biegnącej przez miejscowość Ociesęki. Motywacja sprzeciwu: 1. W miejscowości Ociesęki znajdują się : Szkoła Podstawowa. Przedszkole, Ośrodek Zdrowia oraz Kościół - duże natężenie ruchu sprawi, że dotarcie do tych instytucji będzie bardzo utrudnione, wręcz niebezpieczne dla mieszkańców, w szczególności dla dzieci i osób starszych. 2. Proponowane ekrany akustyczne niszcza harmonię urokliwego miejsca miejscowości Ociesęki - położona jest w Górach Świętokrzyskich w Cisowsko - Orłowskim Parku Krajobrazowym. Ponadto, ekrany nie sprzyjają dobrym stosunkom międzysąsiedzkim, gdyż odizolowują od siebie poszczególne domostwa, jak również nie wyglądają estetycznie. 3. Zwiększony ruch samochodów powinien być wyprowadzony poza teren zabudowany. Popieram budowę obwodnicy miejscowości Ociesęki w wariantach 3B lub 3C.	Wskazany wariant 1 jest preferowany do dalszych prac projektowych. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany.

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
25			3	19.11.2014 r.	<p>Sznowni Państwo, w odniesieniu do opracowania dot. budowy obwodnicy Ociesek stanowczo protestujemy przeciwko budowie obwodnicy strona północną tj. warianty 1a - 1e i 2. Opracowaniu zrobiono na nieaktualnych mapach, na których nie uwzględniono wybudowanego przez nas budynku mieszkalnego na działce nr 237/1 w Nowej Hucie. Ponadto nie uwzględniono aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego, który przekształca działki, przez które planowana jest budowa obwodnicy, na budowlane. W związku z tym wartość działek straci na wartości i atrakcyjności. Wracając do map to chcielibyśmy zaznaczyć, że oprócz naszego domu nie uwzględniono jeszcze około 15 nowo powstałych budynków mieszkalnych i gospodarczych, które również są w zasięgu obwodnicy planowanej po stronie północnej. W wariantach 2 uwzględniono do wyburzenia około 6 budynków, które już dawno nie istnieją. Mapy na których robiono plany obwodnicy nie uwzględniają zmian zabudowy od 2000 roku. Oznacza to, że projektanci przy opracowaniu wstępnym projektu obwodnicy Ociesek nie byli w terenie aby zapoznać się z aktualnym stanem zabudowy. Nie uwzględniono również dojazdów do działek. w naszym przypadku obwodnica wariant 1a - 1e po stronie północnej będzie przebiegać blisko domu, a dodatkowo nasza działka będzie otoczona z trzech stron drogami, ponieważ od strony południowej i zachodniej obok naszej działki już przebiega droga. Oprócz tego projektowane rondo na drodze gminnej w km 0+835 w większej części będzie na naszej działce. Gdy budowaliśmy dom nikt nie wspominało budowie obwodnicy, a w aktualnej sytuacji działka drastycznie straciła na atrakcyjności i na wartości. Związane to będzie z znacznym zwiększeniem zanieczyszczenia środowiska oraz hałasem i wibracjami. Do tej pory natężenie ruchu samochodów ciężarowych przejeżdżających Drogą Wojewódzką nr 764 było małe i nie wpływało tak bardzo na komfort życia, dodatkowo działka jest bardzo atrakcyjna, ponieważ wokół działki są piękne widoki. A planowana obwodnica w wariantach 1a - 1e i 2 wpłynie niekorzystnie na atrakcyjność działki. Planujemy także budowę budynków gospodarczych na działce, przez którą ma przebiegać obwodnica.</p>	<p>Przedstawione mapy topograficzne na aktualny etap opracowania dokumentacji w formie koncepcji wielowariantowej są wystarczające. Na późniejszym etapie zostaną sporządzone mapy do celów projektowych. Z uwagi na zbliżenie do budynku mieszkalnego zaplanowano odsunięcie ronda na drodze gminnej do m. Nowa Huta w kierunku północnym. Obecna droga wojewódzka przejmująca znaczny ruch zmieni status na drogę gminną i będzie obsługiwać jedynie ruch lokalny. Przebieg obwodnicy po stronie południowej jest nie możliwy do zrealizowania z uwagi na podział terenów objętych programem Natura 2000. Ponadto w przypadku realizacji inwestycji na działce, za zajętej część wyłączone zostanie odszkodowanie określone przez niezależnego rzeczoznawcę na etapie decyzji ZRID.</p>

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
26			3	13.11.2014 r.	<p>Szanowni Państwo, jesteśmy przeciwni budowie obwodnicy przez miejscowość Nowa Huta i Ociesęki tj. wariant 1a -1e i 2. Najlepszym rozwiązaniem byłoby poprowadzenie obwodnicy wariantem 3c, czyli przez las. Po pierwsze wariant 3c jest najbezpieczniejszym rozwiązaniem, ponieważ nie ma w nim tylu skrzyżowań, jak w pozostałych wariantach, zostaje zlikwidowany bardzo niebezpieczny zakręt przed miejscowością Łukawa, a zostanie on zastąpiony skrzyżowaniem typu rondo. Poza tym zimą nie będzie zawiewało drogi śniegiem, tak jak w pozostałych propozycjach, gdzie droga przebiega na otwartej przestrzeni, co wiąże się potem z niższymi kosztami utrzymania. Dodatkowa warianty 1a - 1e przebiegają przez tereny, na których przy większej wilgotności występują starsze mgły, bywa że widoczność jest ograniczona do kilku metrów. A najważniejszym argumentem za budową drogi wariantem 3c jest fakt, że każda droga, a zwłaszcza obwodnica wiąże się ze zwiększeniem natężenia ruchu samochodów (zwłaszcza ciężarowych), co wpłynie na zwiększenie zanieczyszczenia środowiska i skażenie gruntów sąsiadujących z obwodnicą, a także pojawi się hałas i wibracje wywołane przez przejeżdżające samochody. Dlatego znacznie obniży to komfort życia ludzi, zwłaszcza tych, którym przebiegała będzie w bliskim sąsiedztwie domów. Rolnicy starczą pola, które będą zagospodarowane pod obwodnicę. W wielu przypadkach obwodnica przedzieli działki i rolnicy będą musieli pokonywać kilka kilometrów do działek, do których do tej pory mają kilki lub kilkanaście metrów. Dodatkowo młodzi rolnicy, którzy dostali dofinansowania do rozbudowy gospodarstw będą musieli zwracać dopłaty. A co najgorsze w kilki wariantach rozważa się konieczność wyburzeń domów - to jest nie do przyjęcia. Dodatkowo nadmieniam, że plany robione są na nieaktualnych mapach, na których nie ma naniesionych wielu nowych domów, które kolidują z budową obwodnicy. Uważam, że można poprowadzić obwodnicę w taki sposób, aby nie zakłócać komfortu życia ludzi i nie zabierać im dorobku całego życia, a nie jednokrotnie źródła utrzymania, dlatego wariant 3 jest najlepszy. Jeśli obwodnica rzeczywiście nie może iść przez las (wariant 3) to stanowczo protestujemy przeciwko wariantom 1b - 1e. Najlepszym rozwiązaniem byłoby przeprowadzenie obwodnicy wariantem 1a, z tym że rondo znajdujące się na drodze dojazdowej do Nowej Huty proponujemy przesunąć kilkadziesiąt metrów w kierunku północnym i poprowadzenie obwodnicy w kierunku drogi prowadzącej do miejscowości Koziel. Droga przeprowadzona w ten sposób nie dzieliłaby nam działek na części tylko przebiegałaby obok granicy działek. Z pewnością to rozwiązanie poprawi większość okolicznych mieszkańców. Na dodatek w ten sposób obwodnica biegłaby drogą lub przynajmniej obok drogi, która istnieje od dawna. Ta droga biegnie aż do Krzemionki i Mokradeł. Wersja ta odpowiadałaby najbardziej większości właścicieli gruntów.</p>	<p>Poprowadzeni obwodnicy po istniejącym śladzie drogi przez miejscowość Koziel pociągnęło by za sobą robót istniejących budynków więc traktujemy tę uwagę jako bezzasadną. Z uwagi na zbliżenie do budynku mieszkalnego zaplanowano odsunięcie ronda na drodze gminnej do m. Nowa Huta w kierunku północnym. Obecna droga wojewódzka przejmująca znaczny ruch zmieni status na drogę gminną i będzie obsługiwać jedynie ruch lokalny. Przebieg obwodnicy po stronie południowej jest nie możliwy do zrealizowania z uwagi na podział terenów objętych programem natura 2000.</p>
27			1	07.11.2014 r.	<p>Do budowy obwodnicy Ociesęki po stronie południowej mam kilka zastrzeżeń: - zniszczenie połączy lasu pod budowę co destabilizuje przemieszanie się dzikich zwierząt, - skażenie ujęcia wody "Ociesęki" - planowana obwodnica będzie tamtędy przebiegać (najlepsza woda w województwie), - biegnąca obwodnica przez las nikomu nie będzie służyć, zbyt duże odległości od miejscowości naszej gminy Raków. Wykup gruntów od rolników polepszyłby ich sytuację finansową. Najlepszy wariant to wariant 1E. Omijana jest Wólka Pokłonna i Ociesęki. Obwodnica przebiegałaby przez tereny niezabudowane, przez grunty słabej klasy i nieużytki. Przebieg obwodnicy po stronie północnej przyniosłby wiele korzyści dla naszej gminy Raków, a mianowicie: - szybki wjazd i zjazd z drogi 764 mieszkańców Woli Wąkopnej, Barda, Ociesęk, Nowej Huty, a także mieszkańców sąsiedniej gminy Łągów tj. mieszkańców Czyżowa, Sędka, rozbudowa dróg dojazdowych, co sprawiłoby większą atrakcyjność tych terenów, być może powstałyby tu jakieś inwestycje (tereny zwodociągowane i zelefikowane), a przepiękne pasma Gór Świętokrzyskich przyciągną turystów. Liczę na mądrość naszych władz i podjęcie przez nich takiej decyzji.</p>	<p>Wskazany wariant 1 jest preferowany do dalszych prac projektowych.</p>

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
28			3	12.11.2014 r.	<p>Nie zgadzam się z budowa obwodnicy w formie "Wariantu 1e i 1d", ponieważ wariant 1e przebiega bezpośrednio przez moje gospodarstwo, dz. Nr. 292 (tj. podwórko, obok budynku mieszkalnego), a wariant 1d kilka metrów od podwórka, dodatkowo obydwie warianty odcinają dostęp do starej drogi 764. W związku z tym nie będzie żadnego wyjazdu z działki, dzieci nie będą miały jak dostać się do autobusu szkolnego (będą musiały chodzić pieszo kilka kilometrów). Podobną sytuację mają sąsiedzi obok. Ponadto posiadam gospodarstwo; łąki będą po drugiej stronie obwodnicy, więc bydło nie będzie miało jak przejść na pastwisko. Konieczne byłoby przejście podziemne dla zwierząt i maszyn rolniczych. Nadmieniam dodatkowo, że wariant 1e przebiegać ma przez podwórko z pasieką pszczół i ponad 100l dębami oraz bezpośredni przy domu mieszkalnym. Co do wariantu 1a mam uwagę dot. przejścia dla bydła na pastwiska, które jest po drugiej stronie obwodnicy, a chyba zdają Państwo sobie sprawę, że nie będę gonić krów kilka kilometrów do ronda, a poza tym przez drogę ekspresową raczej nie da się przeprowadzić bydła zgodnie z prawem. Najlepszym rozwiązaniem byłoby pozostawienie drogi w starej postaci (wariant 2) lub przeprowadzenie obwodnicy lasem (wariant 3a). Uważam, że najlepiej wyciąć drzewa w lesie, niż zniszczyć ludziom dorobek całego życia lub zabrać źródło utrzymania. Ewentualnie proponuję przesunąć rondo (wariant 1d) około 600 m w kierunku Madej i przeprowadzić obwodnicę w taki sposób aby nie kolidowała z budynkami i drogami dojazdowymi. Obwodnica powinna ułatwić ludziom życie, a nie utrudniać. Dlatego wariant 3a jest najkorzystniejszy dla wszystkich.</p>	<p>Wskazany wariant 1f jest preferowany do dalszych prac projektowych. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany.</p>

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
29			3	19.11.2014 r.	<p>My mieszkańcy Nowej Huty, Ociesek, Wólki Pokłonnej i Koźła popieramy wariant 3 jako najlepszy dla przeprowadzenia obwodnicy Ociesek. Dzięki temu zlikwidowany zostanie bardzo niebezpieczny zakręt przed miejscowością Łukawa na odcinku km 26+100 w ciągu DW 764, a zostanie on zastąpiony skrzyżowaniem typu rondo. Dodatkowo w miejscowości Łukawa jest niebezpieczny wąski most, a zaraz za nim ostry zakręt, więc przeprowadzenie obwodnicy wariantami 3a, b, lub c spowodowałoby ominięcie najniebezpieczniejszego fragmentu drogi 764, na którym do tej pory zdarzało się wiele wypadków i kolizji. Obwodnica południowa planowana jest przez las, więc nie wpływałaby na obniżenie komfortu życia ludzi mieszkających w/w miejscowościach. Ponadto przebiegałaby przez piaszczyste tereny co zmniejszyłoby koszty związane z obsuszeniem terenu. Nie zgadzamy się budową obwodnicy wariantami 1a do 1e oraz 2, ponieważ wiadomo, że budowa obwodnicy wiąże się z większą inwestycją, czyli rozbudową drogi wojewódzkiej 764. W bliskiej przyszłości skutkować to będzie zwiększenia natężenia ruchów samochodów (zwłaszcza ciężarowych), co wpłynie na zanieczyszczenie środowiska i skażenie gruntów sąsiadujących z obwodnicą, a także pojawi się hałas wywołany przez przejeżdżające samochody. Dlatego znacznie obniży to komfort życia ludzi, zwłaszcza tych, którym droga przebiegała będzie w bliskim sąsiedztwie domów. Rolnicy stracą grunty, które będą zagospodarowane pod obwodnicę. W wielu przypadkach obwodnica przedzieli działki i rolnicy będą musieli pokonywać kilka km do działek, do których do tej pory mają kilka lub kilkanaście metrów. Obwodnica oraz brak obok niej dróg dojazdowych zniszczy życie ludzi, którzy zajmują się hodowlą bydła zawodowo, ponieważ nie będzie możliwości wypasu zwierząt na pozostałych częściach działek rozdzielonych przez obwodnicę. Oprócz tego obwodnica miałaby przebiegać przez tereny podmokłe co wiąże się z wysokimi kosztami obsuszenia terenu, a na dodatek w okresach jesień - wiosna na tym obszarze występują gęste mgły, które ograniczają widoczność nawet do 1 m.</p>	<p>Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000. Nie ma możliwości uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wariantów południowych, a co za tym idzie inwestycja nie zostanie zrealizowana. Wariant 1 f jest oddalony od istniejących zabudowań i co za tym idzie nie będzie wymagał budowy ekranów akustycznych. Ponadto w przypadku realizacji inwestycji na działce, za zajęłą część wypłacone zostanie odszkodowanie określone przez niezależnego rzeczoznawcę na etapie decyzji ZRID. Obwodnica w wariantcie 1f w znaczący sposób ogranicza podziały działek i zapewnia dojazd do działek przyległych poprzez projektowane drogi swrwisowe.</p>

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
30			3	13.12.2014 r.	<p>Szanowni Państwo, jesteśmy przeciwni budowie obwodnicy przez wariant 1a do 1e i 2. Najlepszym rozwiązaniem byłoby poprowadzenie obwodnicy wariantem 3c, czyli przez las. Najważniejszym argumentem za budową drogi wariantem 3c jest fakt, że droga ominie na których mieszkają ludzie. A wiadomo, że każda droga, a zwłaszcza obwodnica wiąże się ze zwiększeniem natężenia ruchu samochodów (zwłaszcza ciężarowych), co wpłynie na zwiększenie zanieczyszczenia środowiska i skażenie gruntów sąsiadujących z obwodnicą, a także pojawi się hałas i wibracje wywołane przez przejeżdżające samochody. Dlatego znacznie obniży się komfort życia ludzi, którym będzie przebiegała w bliskim sąsiedztwie domów. Rolnicy stracą pola, które będą zagospodarowane pod obwodnicę. W wielu przypadkach obwodnica przedzieli działki i rolnicy będą musieli pokonywać kilka km do działek, do których do tej pory mają kilka kilka lub kilkanaście metrów. Dodatkowo młodzi rolnicy, którzy dostali dofinansowania do rozbudowy gospodarstw będą musieli zwracać dopłaty. A co najgorsze w kilku wariantach rozważa się konieczność wyburzeń domów - to jest nie do przyjęcia. Uważam, że można poprowadzić obwodnicę w taki sposób aby nie zakłócać komfortu życia ludzi i nie zabierać im dorobku całego życia, niejednokrotnie źródła utrzymania, dlatego wariant 3 (przez las) jest najlepszy. Jeśli już miałoby dojść do budowy obwodnicy którymś z wariantów 1, to stanowczo protestujemy przeciwko wariantowi 1e, ponieważ przebiega przez nasze gospodarstwo rolne (dokładnie przez podwórko kilka metrów od domu), dodatkowo odcina nam dostęp do starej drogi wojewódzkiej nr 764 co wiąże się z tym, że podczas budowy obwodnicy będziemy całkiem odcięci od świata, a ta tzw. drogą serwisową będziemy musieli pokonać kilka km, a do tej pory wystarczyło przejechać 300 m aby dostać się do drogi 764, którą dzieci będą jeździć do szkoły i przy której jest przystanek autobusowy, Nie wyobrażam sobie pory zimowej, jak przez zasy trzeba będzie prowadzić dzieci na autobus szkolny kilometr do ronda i kolejny kilometr do przystanku, a teraz mamy 300 m. Dodatkowo posiadamy gospodarstwo rolne, w którym hodujemy krowy (jest to nasze źródło utrzymania) i wypasamy je głównie na łąkach: które będą znajdować się po drugiej stronie drogi biegnącej wariantem 1e, z czym nie będziemy mieli ich jak przeprowadzić na pastwisko (konieczne by było przejście pod drogą, które pozwoliłoby na przeprowadzenie krow i przejazd maszynami rolniczymi na łąki w celu zebrania zbiorów). Na działce przez którą ma przebiegać wariant 1e znajduje się pasieka pszczół i ponad 100 letnie dęby, jeden z nich został zgłoszony do Rady Gminy w celu nadaniu mu statusu pomnika przyrody. Dodatkowo planujemy rozbudowę gospodarstwa na działce, którą ma przebiegać obwodnica. Najlepszym rozwiązaniem byłoby przeprowadzenie obwodnicy wariantem 11, z tym, że rondo znajdujące się na drodze dojazdowej do Nowej Huty proponujemy przesunąć kilkadziesiąt metrów w kierunku północnym i poprowadzenie obwodnicy bliżej drogi prowadzącej do miejscowości Koziel. Droga przeprowadzona w ten sposób nie dzieliłaby nam działek na części tylko przebiegałaby obok granicy działek. Z pewnością to rozwiązanie poprze większość mieszkańców. Na dodatek w ten sposób obwodnica biegłaby drogą lub przynajmniej obok drogi, która istnieje od dawna. Ta droga biegnie aż do Krzemionki i Mokradet. Z tego co się orientuję ta wersja odpowiadałaby najbardziej większości właścicieli gruntów.</p>	<p>Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000. Nie ma możliwości uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wariantów południowych, a co za tym idzie inwestycja nie zostanie zrealizowana. Wariant 1 f jest oddalony od istniejących zabudowań i od gospodarstwa P. Szczepaniaka. Przychylnono się do prośby mieszkańca i w wariantcie 1f przesunięto rondo na drodze gminnej do m. Nowa Huta w kierunku północnym.</p>
31			1/3	19.11.2014 r.	<p>Sprzeciwiam się wariantowi nr 2, który przewiduje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 764 biegnącej przez miejscowość Ociesęki. Motywacja sprzeciwu: 1. W miejscowości Ociesęki znajdują się : Szkoła Podstawowa. Przedszkole, Ośrodek Zdrowia oraz Kościół - duże natężenie ruchu sprawi, że dotarcie do tych instytucji będzie bardzo utrudnione, wręcz niebezpieczne dla mieszkańców, w szczególności dla dzieci i osób starszych. 2. Proponowane ekrany akustyczne niszcza harmonię urokliwego miejsca miejscowości Ociesęki - położona jest w Górach Świętokrzyskich w Cisowsko - Orłowskim Parku Krajobrazowym. Ponadto, ekrany nie sprzyjają dobrym stosunkom międzysąsiedzkim, gdyż odizolowują od siebie poszczególne domostwa, jak również nie wyglądają estetycznie. 3. Zwiększony ruch samochodów powinien być wyprowadzony poza teren zabudowany. Popieram budowę obwodnicy miejscowości Ociesęki w wariantcie 3B lub 3C.</p>	<p>Wskazany wariant 1 jest preferowany do dalszych prac projektowych. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany.</p>

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
32			1/3	19.11.2014 r.	Sprzeciwiam się wariantowi nr 2, który przewiduje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 764 biegnącej przez miejscowość Ociesęki. Motywacja sprzeciwu: 1. W miejscowości Ociesęki znajdują się : Szkoła Podstawowa. Przedszkole, Ośrodek Zdrowia oraz Kościół - duże natężenie ruchu sprawi, że dotarcie do tych instytucji będzie bardzo utrudnione, wręcz niebezpieczne dla mieszkańców, w szczególności dla dzieci i osób starszych. 2. Proponowane ekrany akustyczne niszcza harmonię urokliwego miejsca - miejscowości Ociesęki - położona jest w Górach Świętokrzyskich w Cisowsko - Orłowskim Parku Krajobrazowym. Ponadto, ekrany nie sprzyjają dobrym stosunkom międzysąsiedzkim, gdyż odizolowują od siebie poszczególne domostwa, jak również nie wyglądają estetyczne. 3. Zwiększony ruch samochodów powinien być wyprowadzony poza teren zabudowany. Popieram budowę obwodnicy miejscowości Ociesęki w wariantcie 3B lub 3C.	Wskazany wariant 1 jest preferowany do dalszych prac projektowych. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany.
33			1/3	19.11.2014 r.	Sprzeciwiam się wariantowi nr 2, który przewiduje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 764 biegnącej przez miejscowość Ociesęki. Motywacja sprzeciwu: 1. W miejscowości Ociesęki znajdują się : Szkoła Podstawowa. Przedszkole, Ośrodek Zdrowia oraz Kościół - duże natężenie ruchu sprawi, że dotarcie do tych instytucji będzie bardzo utrudnione, wręcz niebezpieczne dla mieszkańców, w szczególności dla dzieci i osób starszych. 2. Proponowane ekrany akustyczne niszcza harmonię urokliwego miejsca - miejscowości Ociesęki - położona jest w Górach Świętokrzyskich w Cisowsko - Orłowskim Parku Krajobrazowym. Ponadto, ekrany nie sprzyjają dobrym stosunkom międzysąsiedzkim, gdyż odizolowują od siebie poszczególne domostwa, jak również nie wyglądają estetyczne. 3. Zwiększony ruch samochodów powinien być wyprowadzony poza teren zabudowany. Popieram budowę obwodnicy miejscowości Ociesęki w wariantcie 3B lub 3C.	Wskazany wariant 1 jest preferowany do dalszych prac projektowych. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany.
34			1/3	19.11.2014 r.	Sprzeciwiam się wariantowi nr 2, który przewiduje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 764 biegnącej przez miejscowość Ociesęki. Motywacja sprzeciwu: 1. W miejscowości Ociesęki znajdują się : Szkoła Podstawowa. Przedszkole, Ośrodek Zdrowia oraz Kościół - duże natężenie ruchu sprawi, że dotarcie do tych instytucji będzie bardzo utrudnione, wręcz niebezpieczne dla mieszkańców, w szczególności dla dzieci i osób starszych. 2. Proponowane ekrany akustyczne niszcza harmonię urokliwego miejsca - miejscowości Ociesęki - położona jest w Górach Świętokrzyskich w Cisowsko - Orłowskim Parku Krajobrazowym. Ponadto, ekrany nie sprzyjają dobrym stosunkom międzysąsiedzkim, gdyż odizolowują od siebie poszczególne domostwa, jak również nie wyglądają estetyczne. 3. Zwiększony ruch samochodów powinien być wyprowadzony poza teren zabudowany. Popieram budowę obwodnicy miejscowości Ociesęki w wariantcie 3B lub 3C.	Wskazany wariant 1 jest preferowany do dalszych prac projektowych. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany.
35			3	"	W odniesieniu do opracowania dotyczącego budowy obwodnicy Ociesek uważam, że najbardziej optymalnym rozwiązaniem jest wariant Południowy "3c" czyli przez las, jako najmniej uciążliwy dla mieszkańców. Wariant "3c" likwiduje bardzo niebezpieczny zakręt przed miejscowością Łukawa, który zostanie zastąpiony skrzyżowaniem typu rondo. Ponadto opracowanie zostało wykonane na nieaktualnych mapach, które nie przedstawiają nowo wybudowanych budynków mieszkalnych i gospodarczych. W wariantcie "2" zaznaczono budynki mieszkalne, które nie istnieją od kilkunastu lat. Świadczy to o tym, że projektant nie był w terenie i nie zapoznał się ze stanem rzeczywistym zagospodarowania terenu. Stanowczo protestujemy przeciwko proponowanym wariantom 1a - 1e Rozbudowy drogi wojewódzkiej 764.	Przedstawione mapy topograficzne na aktualny etap opracowania dokumentacji w formie koncepcji wielowariantowej są wystarczające. Na późniejszym etapie zostaną sporządzone mapy do celów projektowych. Przebieg obwodnicy po stronie południowej jest nie możliwy do zrealizowania z uwagi na podział terenów objętych programem natura 2000.

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
36			3	19.11.2014 r.	W odniesieniu do opracowania dotyczącego budowy obwodnicy Ociesek uważamy, że najbardziej optymalnym rozwiązaniem jest wariant południowy 3c czyli przez las, jako najmniej uciążliwy dla mieszkańców. Wariant 3c likwiduje bardzo niebezpieczny zakręt przed miejscowością Łukawa, który zostanie zastąpiony skrzyżowaniem typu rondo. Jesteśmy właścicielami gospodarstwa rolnego, w którym hodujemy krowy i wypasamy je głównie na łąkach, które będą znajdować się po drugiej stronie drogi, w związku z czym nie będziemy mieli jak ich przeprowadzać na pastwisko (konieczne byłoby przejście pod drogą, które pozwoliłoby na przeprowadzenie krów i przejazd maszynami rolniczymi na łąki w celu zebrania zbiorów). Stanowczo protestujemy przeciwko proponowanym wariantom 1a - 1e oraz 2, rozbudowy drogi wojewódzkiej 764.	Przebieg obwodnicy po stronie południowej jest nie możliwy do zrealizowania z uwagi na podział terenów objętych programem natura 2000. W przypadku realizacji inwestycji na działce, za zajętej część wypłacone zostanie odszkodowanie określone przez niezależnego rzeczoznawcę na etapie decyzji ZRID. Dojazd do pól zostanie zapewniony przez drogi serwisowe.
37			3	18.11.2014 r.	Dla nas najlepszym wariantem obwodnicy jest wariant 3. Jeżeli wariant 3 byłby niemożliwy do zrealizowania, to wariant 1a i 1c aby wyrządził jak najmniej krzywd rolnikom powinien przebiegać w okolicy drogi gminnej (działek o numerach 153 i 175 położonych w Ocieskach i 741 położonej w Wólce Pokłonnej). Mamy podpisaną umowę z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, że będziemy użytkowali wszystkie działki rolne przez jakiś okres czasu i kodowali określoną liczbę krów mlecznych. Każdy z wariantów 1a, 1d, 1c dzieli nasze dwie działki na pół. Połowa jedena z działek staje się działką bez drogi dojazdowej, a do drugiej dojazd będzie wynosił ok. 3 km. Więc połowa łąk, na których dotychczas wypasaliśmy krowy staje się niedostępna. Bardzo mało zaplanowano dróg serwisowych wzdłuż obwodnicy, które umożliwiłyby dojazd do wielu działek.	Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000. Wskazane drogi serwisowe są wstępna koncepcja. Po wybraniu docelowego przebiegu obwodnicy biuro projektowe uszczegółowi zakres dróg serwisowych w sposób umożliwiający dojazd do wszystkich posesji. Budowa obwodnicy w proponowanej lokalizacji znacznie zbliżyła by drogę do istniejących zabudowań w miejscowości Koziel oraz wydłużyła by projektowany przebieg drogi. Takie rozwiązanie jest nie ekonomiczne i nie korzystne z pktu widzenia mieszkańców m. Koziel.

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
38			1/3	13.11.2014 r.	<p>W odniesieniu do opracowania obwodnicy Ociesęki - Nowa Huta uważam, że najbardziej optymalnym rozwiązaniem jest wariant południowy, jako najmniej szkodliwy dla zabudowań oraz likwidacji niebezpiecznych zakrętów na odcinku 26+100 w ciągu drogi 764. Z pozostałych rozwiązań jedynym możliwym do przyjęcia jest opcja 1a z sugerowanym przeniesieniem ronda na drodze gminnej w km 0+835 o 30 metrów w kierunku północnym w celu odsunięcia od istniejących budynków w miejscowości Nowa Huta przy drodze 764. Sugerowane rozwiązanie 1e jest nie do przyjęcia, ponieważ na stanowiącej podstawę do opracowania mapie nie uwzględniono istniejących już nieruchomości na działce 235/5 w miejscowości Nowa Huta. W tym wariantcie projektowana droga przechodzi po ścianie mojego garażu wg zawartej w opracowaniu tabeli 1 długość projektowanej obwodnicy w wersji "1a" jest 0 77 m krótsza od wariantu "1e". Według tabeli "2" o 2021 m² mniejsza jest zajętość terenów pod projektowaną drogę. Na korzyść wariantu "1a" przemawia również długość planowanych ekranów akustycznych czy przepustów. W związku z powyższym brak uzasadnienia budowy obwodnicy w wariantcie "1e" do wariantu "1a" pod względem ekonomicznym do uwzględnienia do zarządu: 1) Likwidacja niebezpiecznego zakrętu na łukowie na odcinku km 0+835, 2) Likwidacja niebezpiecznego zakrętu na moście na rzece Łukowa.</p>	<p>Wskazany wariant 1f jest preferowany do dalszych prac projektowych. Przebieg obwodnicy w tym wariantcie jest zbliżony do 1a. Przedstawione mapy topograficzne na aktualny etap opracowania dokumentacji w formie koncepcji wielowariantowej są wystarczające. Na późniejszym etapie zostaną sporządzone mapy do celów projektowych. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany.</p>
39			1/3	13.11.2014 r.	<p>Jako mieszkańcy wsi Ociesęki i Wólka Pokłonna (przy Mokradle) chcemy wyrazić swoje wątpliwości i sprzeciw w stosunku do proj. Wariantów obwodnicy: 1a, 1b, 1c, 1d, 1e. Mianowicie chodzi nam o zbyt bliską odległość proj. Drogi od naszych zabudowań oraz tego że wchodzi w nasze działki budowlane i pola uprawne, które są dla nas rolników głównym źródłem utrzymania. Jeśli konieczna byłaby realizacja któregoś z powyższych wariantów, do wniosku dołączamy naszą propozycję przebiegu najbardziej spornego odcinka (i skrzyżowania), który mógłby być przesunięty wyżej na północ, gdzie są nieużytki i zarośla. Takie rozwiązanie umożliwiłoby ominięcie naszych siedlisk i pól oraz mniejszą ingerencję w nasze najbliższe dotąd ciche i spokojne otoczenie. Zaznaczona jest też propozycja parkingu, który na waszym proj. jest wg nas za blisko domów, także tych, których u nas nie widać. Ponadto Pan Bęben Tadeusz przekazał na rzecz Urzędu Gminy Raków fragment działki budowlanej pod pompownię wody i krzywdzące dla niego byłoby kolejne wyłączenie działek pod budowę drogi i skrzyżowania (1b). Do pozostałych wariantów przebiegu obwodnicy nie mamy najmniejszych zastrzeżeń. Prosimy o analizę naszego wniosku i załączonej propozycji przebiegu obwodnicy.</p>	<p>Wniosek mieszkańców został uwzględniony w wariantcie 1f który jest preferowany do dalszych prac projektowych.</p>

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
40			3	13.11.2014 r.	<p>Szanowni Państwo, jesteśmy przeciwni budowie obwodnicy przez warianty 1a - 1e i 2. Najlepszym rozwiązaniem byłoby poprowadzenie obwodnicy wariantem 3c. Po pierwsze wariant 3c jest najbezpieczniejszym rozwiązaniem, ponieważ nie ma w nim tylu skrzyżowań jak w pozostałych wariantach, zostaje zlikwidowany bardzo niebezpieczny zakręt przed miejscowością Łukawa, a zostanie on zastąpiony skrzyżowaniem typu rond. Poza tym zimą nie będzie zawiewało grogi śniegiem, tak jak w pozostałych propozycjach, gdzie droga przebiega na otwartej przestrzeni, co wiąże się potem z niższymi kosztami utrzymania. Dodatkowo warianty 1a - 1e przebiegają przez tereny na których przy największej wilgotności występują straszne mgły, bywa że widoczność jest ograniczona do kilku metrów. A najważniejszym argumentem za budową drogi wariantem 3c jest fakt, że droga ominie tereny na których mieszkają ludzie, a wiadomo, że każda gropa wiąże się ze zwiększeniem natężenia ruchu samochodów (zwłaszcza ciężarowych), co wpłynie na zanieczyszczenie środowiska i skażenie gruntów sąsiadujących z obwodnicą, a także pojawi się hałas i wibracje wywołane przez przejeżdżające samochody. Dlatego znacznie obniży to komfort życia ludzi, zwłaszcza tych, którym przebiegała będzie w bliskim sąsiedztwie domów. Rolnicy stracą gospodarstwa, które będą zagospodarowane pod obwodnicę. W wielu przypadkach obwodnica przedzieli działki i rolnicy będą musieli pokonywać kilka kilometrów do działek, do których do tej pory mają kilka lub kilkanaście metrów. Dodatkowo młodzi rolnicy, którzy dostali dofinansowania do rozbudowy gospodarstw, będą musieli zwracać dopłaty. A co najgorsze w kilki wariantach rozważa się konieczność wyburzeń domów - to jest nie do przyjęcia. Mieszkańców nikt wcześniej nie poinformował o planach budowy obwodnicy wariantami 1a - 1e. Wiedzieliśmy tylko o planowanej budowie obwodnicy przez las (wariant 3). Dodatkowo nadmieniam, że projektanci robią plany na nieaktualnych mapach, na których nie ma naniesionych wielu nowych domów, które kolidują z budową obwodnicy. Uważam, że można poprowadzić obwodnicę w taki sposób aby nie zakłócać komfortu życia ludzi inie zabierając im dorobku całego życia, a niejednokrotnie źródła utrzymania, dlatego wariant 3 jest najlepszy. Jeśli już miałyby dojść do budowy obwodnicy którymś z wariantów 1, to stanowczo protestujemy przeciwko wariantowi 1e, ponieważ przebiega przez nasze gospodarstwo rolne (dokładnie przez podwórko kilka metrów od domu), dodatkowo odcina nam dostęp do starej drogi wojewódzkiej nr 764, co wiąże się z tym, że podczas budowy obwodnicy będziemy całkiem odcięci od świata, a tą tak zwaną drogą serwisową będziemy musieli pokonać kilka kilometrów, a do tej pory wystarczyło przejechać 300 m aby dostać się do drogi 764, którą dzieci będą jeździć do szkoły i przy której jest przystanek autobusowy. Nie wyobrażam sobie zimy, gdy przez zasypy trzeba będzie prowadzić dzieci na ...</p> <p>I pytanie czy Zarząd Dróg Wojewódzkich zapewni odśnieżanie dróg serwisowych? Dodatkowo posiadamy gospodarstwo rolne, w którym hodujemy krowy (jest to nasze źródło utrzymania) i wypasamy je głównie na łąkach, które będą się znajdować po drugiej stronie drogi biegnącej wariantem 1e, w związku z czym nie będziemy mieli jak ich przeprowadzić na pastwisko (konieczne by było przejście pod drogą, które pozwoliłoby na przeprowadzenie krów i przejazd maszynami rolniczymi na łąki w celu zebrania zbiorów). Na działce przez którą ma przebiegać wariant 1e znajduje się pasieka pszczoł i ponad stuletnie dęby, jeden z nich został zgłoszony do Rady Gminy w celu nadania mu statusu pomnika przyrody. Dodatkowo planujemy rozbudowę gospodarstwa na działce, którą ma przebiegać obwodnica. Najlepszym rozwiązaniem byłoby przeprowadzenie obwodnicy wariantem 1a, z tym, że rondo znajdujące się na drodze dojazdowej do Nowej Huty proponujemy przesunąć kilkadziesiąt metrów w kierunku północnym i poprowadzenie obwodnicy bliżej drogi prowadzącej do miejscowości Koziel. Droga przeprowadzona w ten sposób nie dzieliłaby nam działek na części tylko przebiegałby obok granicy działek. Z pewnością to rozwiązanie poprze większość okolicznych mieszkańców. Na dodatek w ten sposób obwodnica biegłaby drogą lub przynajmniej obok drogi, która istnieje od dawna. Ta droga biegnie aż do Krzemionki i Mokradet. Z tego co się orientuję ta wersja odpowiadałaby najbardziej większości właścicieli gruntów.</p>	<p>Przedstawione mapy topograficzne na aktualny etap opracowania dokumentacji w formie koncepcji wielowariantowej są wystarczające. Na późniejszym etapie zostaną sporządzone mapy do celów projektowych. Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany. Przychylnie się do prośby mieszkańca i w wariantcie 1f przesunięto rondo na drodze gminnej do m. Nowa Huta w kierunku północnym. Wariantem preferowanym do dalszych prac projektowych jest 1f, w związku z czym problem z urzytkowaniem pastwisk nie będzie brany pod uwagę. Ponadto w przypadku realizacji inwestycji na działce, za zajęta część wypłacone zostanie odszkodowanie określone przez niezależnego rzeczoznawcę na etapie decyzji ZRID</p>

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
41			3	25.11.2014 r.	<p>Współwłaściciel działki 243/1 położonej w m. Huta Nowa gm. Raków przeznaczonej na zajęcie pod obwodnice. Wnoszę o przyjęcie wariantu 3b który omija tereny zamieszkałe i przeznaczone pod przyszłe budownictwo. Obwodnica zamknie dostęp do mediów jak wodociąg, energia elektryczna, czy ograniczenie korzystania ze swoich nieruchomości. Pogorszą się warunki życia okolicznych mieszkańców przez spaliny i hałas. Wariant 3b jest najmniej konfliktowy. W przypadku akceptacji przyjmuje wariant 1e - zielony. W działce nr 243/1 w m. Huta Nowa gm. Raków znajduje się słup linii energetycznej napowietrznej niskiego napięcia, która nie jest uwzględniona, w projekcie znajduje się również sieć wodociągowa.</p>	<p>Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000 o nie może zostać zrealizowany. Ponadto w przypadku realizacji inwestycji na działce, za zajętej część wypłacone zostanie odszkodowanie określone przez niezależnego rzeczoznawcę na etapie decyzji ZRID. Kolizje z liniami niskiego napięcia oraz innymi sieciami szczegółowo zostaną przeanalizowane po ostatecznym wyborze wariantu preferowanego.</p>
42			3	19.11.2014 r.	<p>My niżej podpisani mieszkańcy sprzeciwiamy się dbudowie obwodnicy Ociesek w wariantach I i II. Nie zgadzamy się aby w/w drpka przebiegała w bezpośredniej odległości od naszych domostw. Znaczne zwiększenie ruchu w niedalekiej przyszłości negatywnie wpłynie na nasze bezpieczeństwo i drastycznie pogorszy komfort naszego życia. Degradacji ulegnie nasze bezpośrednie otoczenie. Walory krajobrazowe Cisowsko - Orłowińskiego Parku Krajobrazowego w którym mieszkamy zostaną wyraźnie obniżone, wzrost hałasu emitowanego przez pojazdy zniszczy spokój i harmonię współżycia z naturą, z której te okolice słyną. Nie chcemy aby ten spokój został nam odebrany. Nie wierzymy w zapewnienia władz, że obwodnica zrekompensuje swoje wady wzrostem gospodarczym okolicy. Z drogą nie przybędą inwestorzy, którzy mają zdecydowanie lepsze miejsca do inwestycji obok dużych miast i miejscowości. Nasze okolice to przede wszystkim czyste środowiska i z nim należy wiązać największe szanse na rozwój ekonomiczny (agryturystyka), a obwodnica w tych wariantach te nadzieje niszczy. Nie rozumiemy także dlaczego preferowany jest wariant 1e pomijając w zupełności aspekty społeczne w tych wariantach przebiegać będzie przez bardzo niestabilne obszary. Tereny wilgotne, podmokłe i bagna. Nie wykonano dokładnej analizy gruntów, która jednoznacznie ukazałaby skalę problemu. Realizacja projektu w tych wariantach zwiększy wysokość nakładów na budowę i utrudni późniejszą eksploatację. Oczywiście jest dla nas, że wybór ten opierał się na błędnych danych. W związku z powyższym dla nas mieszkańców jedynym wariantem budowy obwodnicy Ociesek jest wariant nr 3. Rozumiemy, że koliduje to z obszarami Natura 2000 ale wielokrotnie przypadki w Polsce ukazują, że możliwe są wyjątki. Wpływ obwodnicy na te tereny można zminimalizować, a kluczową sprawą wydaje się sporządzenie rzetelnego raportu oddziaływania na środowisko. Droga 764 w naszych okolicach już dziś przecina tereny Natura 2000 bez strat dla niego. Wariant ten posiada ewidentne zalety: droga jest najkrótsza, teren budowy przebiega po terenach suchych i o wyrównanej rzeźbie terenu, nie ma potrzeby budowy ekranów akustycznych i co najważniejsze niesie ze sobą najmniejsze straty dla mieszkańców.</p>	<p>Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000. Nie ma możliwości uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku gdy istnieje możliwość poprowadzenia drogi innym śladem, nie kolidującym z obszarem natura 2000. Wariant 1f jest oddalony od istniejących zabudowań i co za tym idzie nie będzie wymagał budowy ekranów akustycznych. Ponadto w przypadku realizacji inwestycji na działce, za zajętej część wypłacone zostanie odszkodowanie określone przez niezależnego rzeczoznawcę na etapie decyzji ZRID. Obwodnica w wariantach 1f w znaczący sposób ogranicza podziały działek i zapewnia dojazd do działek przyległych poprzez projektowane drogi swrwisowe.</p>

L.p.	Nazwisko i imię zgłaszającego	Adres zamieszkania	Preferowany Wariant	Data wpływu	Wnioski, uwagi, zastrzeżenia	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
43			3	25.11.2014 r.	<p>Moje zastrzeżenia dotyczą projektu obwodnicy Ocieski w obszarze miejscowości Nowa Huta. Najlepszym wariantem dla większości mieszkańców Nowej Huty oraz podejrzewam innych miejscowości jest wariant południowy, który w małym stopniu koliduje z obszarem Natura 2000, o którym my jako mieszkańcy dowiedzieliśmy się około 3 - 4 tygodnie temu. Nadrzędną sprawą zarówno dla Gminy, Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska powinno być bezpieczeństwo, zdrowie oraz życie mieszkańców terenów przez które planowana jest budowa północną nitką obwodnica. Sąsiedztwo tak dużego natężenia ruchu jaki już w dniu dzisiejszym jest, a będzie on stopniowo wzrastał, stwarza właśnie mnóstwo dodatkowych zagrożeń życia i zdrowia mieszkańców. Znane są przykłady pogodzenia budowy drogi oraz interesów obszarów chronionych. Negatywny wpływ w przypadku budowy północnym wariantem będzie miała droga na środowisko, ciszę oraz walory krajobrazu, gdzie pragnę przypomnieć, iż jest to Park Krajobrazowy i zarazem "obszar chronionego krajobrazu". Wariant południowy nie stawia tyle zagrożeń niechcianych oddziaływań na człowieka jest krótszy, tańszy w budowie oraz o wiele bezpieczniejszy dla zwierząt i mieszkańców. Wariant południowy dysponuje też lepszymi gruntami pod budowę drogi bo w przypadku nitki północnej są to grunty bardzo słabonośne oraz zalewowe. Nadrzędną kwestią powinna być sprawa interesu ludzkiego oraz jego komfortu i bezpieczeństwa oraz braku uciążliwości dla społeczeństwa. Budowę wariantu północnego będziemy protestować i życzyć aby wygrał zdrowy rozsądek jak i ochrona środowiska i krajobrazu ale nie kosztem ludzi.</p>	<p>Wariant po stronie południowej wiąże się z podziałem terenów objętych programem natura 2000. Nie ma możliwości uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku gdy istnieje możliwość poprowadzenia drogi innym śladem, nie kolidującym z obszarem natura 2000. Forma ochrony obszarowej przyrody Natura 2000 jest bardzo rygorystyczną formą ochrony terenów przyrodniczo cennych. Realizacja inwestycji na wskazanym obszarze może zostać wstrzymana na długie lata (przykład słynnej Doliny Rozpudy).</p>

4. Podsumowanie i wnioski.

Podsumowując wszelkie zebrane wnioski i uwagi należy stwierdzić, iż przedstawiony przebieg nowego odcinka drogi wojewódzkiej w wariancie 1 spotyka się z częściową aprobatą społeczeństwa, największy konflikt społeczny generuje on wśród mieszkańców sąsiadujących bezpośrednio z proponowaną drogą ze względu na popierany przez nich wariant 3. Jednostka Projektowa uwzględniła w wariancie 1f zaproponowane przez mieszkańców zmiany. Przesunięto rondo na drodze gminnej do Nowej Huty w kierunku północnym oraz skorygowano przebieg obwodnicy w rejonie miejscowości Ocieseki Przysiółek Mokradle. Do dalszych prac projektowych proponuje się przyjąć wariant 1f, jako efekt uwag i wniosków wniesionych przez mieszkańców.

Wariant 2, polegający na rozbudowie drogi wojewódzkiej po istniejącym przebiegu generuje znaczny sprzeciw społeczeństwa. Z uwagi na konieczność wybudowania ekranów akustycznych oraz rozbiórki budynków istniejących rozwiązanie to jest również nie ekonomiczne.

Proponowany przebieg obwodnicy po stronie południowej (wariant 3) spotkał się z częściową aprobatą społeczeństwa. Jednak z uwagi na podział terenów objętych programem natura 2000 nie ma możliwości uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego rozwiązania. W przypadku gdy istnieje możliwość poprowadzenia drogi innym śladem, nie kolidującym z obszarem natura 2000 Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie wyda pozytywnej opinii dla przedmiotowej inwestycji. Jest to spowodowane faktem, iż ochrona obszarowej przyrody Natura 2000 jest bardzo rygorystyczną formą ochrony terenów przyrodniczo cennych. Realizacja inwestycji na wskazanym obszarze może zostać wstrzymana na długie lata (przykład słynnej Doliny Rospudy).

Rozwiązania przedstawione w wariancie 1f są najbardziej optymalne pod względem ekonomicznym oraz społecznym dla Zamawiającego. Analiza akceptowalności społecznej jednoznacznie wskazuje, iż wariant 1 po uwzględnieniu wniosków mieszkańców znajduje wśród społeczeństwa znaczne poparcie. Potwierdza to że rozwiązanie należy przyjąć jako preferowane.

Protesty dla omawianych nowych odcinków drogi wojewódzkiej dotyczą miejsc w których trudno znaleźć rozwiązania mniej konfliktogenne niż obecnie zaproponowane. Istniejąca zabudowa liniowa oraz obszary natura 2000 uniemożliwiają poprowadzenie drogi w taki sposób, aby nie zbliżała się do zabudowy, o co najczęściej wnoszą protestujący.

W tym miejscu należy również zaznaczyć, że niniejsza dokumentacja jest pierwszym dokumentem w procesie przygotowania całości inwestycji. Zmiany w przebiegu polegające na lepszym doborze miejsc przecięcia z zabudową muszą być przedmiotem dalszych rozważań w dostosowaniu do wciąż postępującej zabudowy „wolnych” obecnie działek. Ewentualne szkodliwe oddziaływania jakich obawiają się mieszkańcy będą przedmiotem oceny w ramach uzyskiwania tzw. decyzji środowiskowej, która określi między innymi zakres i sposób zabezpieczenia przyległego do drogi terenu przed ponadnormatywnymi oddziaływaniami.

ZAŁĄCZNIK 1

CZEŚĆ GRAFICZNA Z UWZGLEDNIENIEM UWAG, WNIOSKÓW I ZASTRZEŻEŃ MIESZKAŃCÓW