**Raków dnia 21.08.2018**

**Znak. RŚR.271.1.2018**

**INFORMACJA**

**dla Wykonawców**

***dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Poprawa jakości powietrza poprzez zwiększenie udziału OZE w wytwarzaniu energii na terenie gmin Raków i Szydłów”
– Nr sprawy: RŚR.271.1.2018.***

W związku ze złożeniem wniosku o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający – Gmina Raków, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), przekazuje treść zapytań i odpowiedzi.

**Pytanie 1:**

*Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści rurę solarną z izolacją o grubości mniejszej niż 20 mm, jednak o lepszym współczynniku przewodzenia ciepła wyrażonym w [W/(m·K)], która będzie równoważna do wymaganej izolacji pod warunkiem, że oferent przedstawi dowód obliczeniowy wykonany w oparciu o obowiązujące normy.*

**Odpowiedź 1:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rury solarnej z izolacją mniejsza niż 20 mm, jednak o lepszym współczynniku przewodzenia ciepła niż przedstawione w „Wytycznych dla Wykonawcy”, która będzie równoważna do tej opisanej w cytowanych „Wytycznych” pod warunkiem przedstawienia przez Oferenta dowodu obliczeniowego wykonanego w oparciu o obowiązujące normy.

**Pytanie 2:**

*„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymaga kolektora o układzie hydraulicznym meandrowym lub harfy podwójnej. Zwracamy uwagę, że tworzeniem barier ograniczających uczciwą konkurencję jest nie dopuszczenie do zastosowania równoważnego i najpowszechniej stosowanego rozwiązania jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania produkcyjnego. Układ orurowania nie determinuje ani wyższej wydajności, ani też wyższej trwałości niż wykazana została na podstawie przeprowadzonych badań w procesie uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano kilkanaście tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem hydraulicznym w postaci harfy pojedynczej. Ich wieloletnia praca potwierdza, że nie jest to rozwiązanie które należałoby z jakiegoś powodu eliminować. Ponieważ w kontekście zastosowanego układu hydraulicznego, pomiędzy kolektorami nie ma żadnych różnic związanych z wydajnością, trwałością czy też samą eksploatacją, nie dopuszczenie w zakresie równoważność wszystkich trzech typów układu hydraulicznego, jest wynikiem celowej eliminacji innych producentów. Nieprawidłowość zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 698/14: „W budowie cieczowych kolektorów słonecznych wyróżnia się trzy główne układy hydrauliczne: harfa pojedyncza, harfa podwójna, oraz meandra. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę. (…) Mając na względzie powyższe wskazuję iż powyższy zapis ( wymóg jednego układu hydraulicznego- przy. autora) w przedmiotowym postępowaniu wskazuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego polegającą na naruszeniu zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do złożenia ofert wykonawcom, którzy stosują inną niż wskazana budowę kolektora, mimo iż mogą oni osiągać lepsze parametry energetyczne (…). Jeśli Zamawiający opisał konkretnie wymóg winien był dopuścić rozwiązania równoważne, zwłaszcza jeśli takie istnieją na rynku”.*

*W związku z powyższym wnosimy aby z zgodnie przedstawioną argumentacją i orzecznictwem KIO, Zamawiający wyeliminował pozbawiony zasadności zapis dotyczący konstrukcji orurowania kolektora słonecznego lub dopuścił jako równoważne zarówno kolektory z harfowym, harfowym podwójnym jak i z meandrycznym układem hydrauliczny.”*

**Odpowiedź 2:**

Zamawiający dopuszcza jako równoważne zarówno kolektory z harfowym, harfowym podwójnym jak i z meandrycznym układem hydrauliczny.

**Pytanie 3:**

*„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg maksymalnej temperatury stagnacji 215°C. Zwracamy uwagę, że powyższy wymóg nie wynika z żadnych wymogów technicznych jak również z żadnych obiektywnych potrzeb Zamawiającego, ponieważ temperatura stagnacji nie jest parametrem decydującym o wydajności czy też trwałości zarówno kolektorów słonecznych jak i całej instalacji. Ograniczenie temperatury stagnacji stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) poprzez powodowanie ograniczenia uczciwej konkurencji. W związku z powyższym, wnosimy o wykreślenie parametru maksymalnej temperatury stagnacji kolektora słonecznego 215⁰C.”*

**Odpowiedź 3:**

Zamawiający dopuszcza wyższą maksymalną temperaturę stagnacji.

**Pytanie 4:**

*„Pragniemy zaznaczyć, że zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji solarnych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, oparta jest o zbiorniki emaliowane wyposażane w trwałą anodę tytanową, pełniącą funkcję dodatkowego zabezpieczenia przeciw korozji. Dzięki takiemu podwójnemu zabezpieczeniu podgrzewacze emaliowane uznawane są na rynku za trwalsze niż podgrzewacze ze stali nierdzewnej, które nie posiadają żadnej ochrony dodatkowej i narażone są również na korozję, zachodzącą w określonych warunkach. Ponadto dopuszczenie do zastosowania tylko jednego typu stali, stanowi czyn ograniczenia uczciwej konkurencji z uwagi na to, że na rynku istnieją inne rozwiązania, na przykład podgrzewacze emaliowane wyposażone w trwałą anodę tytanową, które gwarantują zaspokojenie rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w takim samym lub wyższym stopniu.*

*Z uwagi na powyższe prosimy o dopuszczenie do zastosowania w zakresie parametrów równoważności podgrzewaczy solarnych emaliowanych bez ograniczania grubości ścianek.”*

**Odpowiedź 4:**

Zamawiający podtrzymuje zapis w dokumentacji technicznej dotyczący wymogu zastosowania zbiornika ze stali nierdzewnej w instalacji solarnej. Zamawiający dopuszcza każdy zbiornik równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne.

**Pytanie 5:**

*„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania zawór przeciwoparzeniowy o zakresie temp. 35-60°C z króćcami przyłączeniowymi minimum ¾” i kvs=1,5 m3/h.”*

**Odpowiedź 5:**

Zamawiający potwierdza, że dopuszcza zastosowanie zaworu przeciwoparzeniowego o zakresie temp. 35-60°C z króćcami przyłączeniowymi minimum ¾” i kvs=1,5 m3/h.

**Pytanie 6:**

*„Pragniemy poinformować Zamawiającego, że w polskim prawie nie ma jednoznacznych wymagań dotyczących minimalnej grubości izolacji czy współczynnika przewodzenia ciepła dla przewodów cyrkulacji płynu solarnego. Zgodnie z bardzo często przywoływanym Obwieszczeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju Poz. 1422 z dnia 17 lipca 2015 oraz zawartą definicją instalacji grzewczych w Rozdziale 4 par 133.1 gdzie widnieje zapis: „§ 133.1. Instalację ogrzewczą wodną stanowi układ połączonych przewodów wraz z armaturą, pompami obiegowymi, grzejnikami i innymi urządzeniami, znajdującymi się za zaworami oddzielającymi od źródła ciepła, takiego jak kotłownia, węzeł ciepłowniczy indywidualny lub grupowy, kolektory słoneczne lub pompa ciepła”, który to interpretowany jest tożsamo z tym, że w przedmiocie izolowania rurociągów solarnych obowiązujące są wymagania zgodne z prawem wynikającym z Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 Sierpnia 2013 (poz.926 p. 1.5), zwracamy uwagę, że trudno odnieść przywołane w powyższym paragrafie pojęcie „instalacja ogrzewcza wodna”, która jest klasycznym układem rozprowadzającym ciepło,* *do systemów kolektorów słonecznych, służących do wytwarzania ciepła. Do izolacji termicznej rur c.o., c.w.u. i ich cyrkulacji, wykorzystywane są otuliny z pianki poliuretanowej lub polietylenowej. Takie materiały posiadają niski współczynnik przewodzenia ciepła (λ osiąga 0,035 W/mK), ale cechują się za razem niskimi dopuszczalnymi temperaturami czynnika grzewczego (135°C w przypadku pianki poliuretanowej oraz 95°C w przypadku pianki polietylenowej), poprzez co ogranicza się ich zastosowanie w instalacjach solarnych. Cyrkulacja glikolowa wymaga innego rodzaju izolacji, odpornej na działanie czynników mechanicznych, UV oraz wysokich temperatur czynnika grzewczego do 150°C. W porównaniu z typowymi instalacjami c.o. i c.w.u. wykorzystywane są w nich inne materiały izolacyjne, stąd wartości grubości izolacji przewodów solarnych mogą różnić się od wartości przedstawionych w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 Sierpnia 2013 (poz.926 p. 1.5). Powszechne stosowanie w cyrkulacji solarnej mają izolacje kauczukowe o grubości 13-18mm. Zamawiający wprowadzając wymogi w postaci min. grubości 20mm, temperatury termicznej min. 220°C od strony rurociągu i minimum 80°C po stronie zewnętrznej, przewodność cieplną przy temperaturze 0°C nie większą niż 0,031 W/(m\*K) wyeliminowuje produkty mające powszechne zastosowanie, po przez co w istotny sposób ogranicza uczciwą konkurencję i naraża się na podwojenie kosztów samej izolacji. Z uwagi na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania na obiegu glikolowym równoważną względem opisanej w projekcie otulinę kauczukową o grubości min. 13 mm i o przewodności nie wyższej niż w temperaturze 40°C λ = 0,042 W/(mK), pod warunkiem, że gwarantuje ona osiągniecie efektu energetycznego i ekologicznego wskazanego w projektach .”*

**Odpowiedź 6:**

Zamawiający dopuszcza do zastosowania równoważne rozwiązanie pod warunkiem, że gwarantuje ono osiągniecie efektu energetycznego i ekologicznego wskazanego w projektach.

**Pytanie 7:**

*„Prosimy o potwierdzenie, że użyte określenie „ciepłomierz” ma być rozumiany jako wymagana przez Zamawiającego funkcja „licznika ciepła” w regulatorze solarnym w grupie pompowej, realizowana w oparciu o przepływomierz elektroniczny oraz o dołączone czujniki temperatury.”*

**Odpowiedź 7:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 8:**

*„Prosimy o informację, czy prowadzonym postępowaniu wymagane są modemy dla wszystkich instalacji.”*

**Odpowiedź 8:**

Zamawiający potwierdza, iż wymaga aby modemy komunikacyjne dostarczone oraz zamontowane zostały na każdej lokalizacji.

**Pytanie 9:**

*„Prosimy o dopuszczenie dla instalacji o mocy 2,16 kWp inwertera o napięciu startowym 90V i zakresie napięcia 80V-500V.”*

**Odpowiedź 9:**

Zamawiający dopuszcza podane rozwiązanie. Warunkiem dopuszczającym to rozwiązanie będzie oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunku sprawności instalacji fotowoltaicznej oraz produkcji energii elektrycznej zgodnie z wyliczeniami.

**Pytanie 10:**

*„Prosimy o dopuszczenie dla instalacji o mocy 3,24 kWp inwertera o zakresie napięcia 80V-500V i sprawności europejskiej 96,8%. Zwracamy uwagę, że wspomniane rozbieżności nie spowodują praktycznych zmian w działaniu instalacji, a pozwolą na większy wybór dostępnych produktów co pozytywnie wpłynie na konkurencyjność ofert.”*

**Odpowiedź 10:**

Zamawiający dopuszcza podane rozwiązanie. Warunkiem dopuszczającym to rozwiązanie będzie oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunku sprawności instalacji fotowoltaicznej oraz produkcji energii elektrycznej zgodnie z wyliczeniami.

**Pytanie 11:**

*„Zamawiający ustalił termin realizacji zamówienia do dnia 23.11.2018. Termin składania ofert wyznaczony jest na dzień 03.09.2018. Termin związania ofertą wynosi 60 dni. Niemożliwe staje się wyprodukowanie, dostarczenie i zamontowanie tak dużej liczby instalacji. Pragniemy zaznaczyć, że aktualnie prowadzonych jest jednocześnie kilkadziesiąt postępowań, których zakres prac jest tożsamy z zakresem zamówienia prowadzonym przez gminę Poniatowa. Ze względu na krótkie terminy realizacji w tych zakresach firmy wykonawcze nie składają ofert, w związku z czym postępowania pozostają nie rozstrzygnięte. Ze względu na natłok prac brakuje firm wykonawczych i podwykonawczych. W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie terminu realizacji całości zamówienia do 30 czerwca 2019 roku.”*

**Odpowiedź 11:**

Zamawiający informuje, iż termin realizacji Zamówienia jest zgodny z zapisami wniosku o dofinansowanie Projektu „*Poprawa jakości powietrza poprzez zwiększenie udziału OZE w wytwarzaniu energii na terenie gmin Raków i Szydłów”*, na jaki Zamawiający otrzymał dofinansowanie oraz z wytycznymi konkursowymi. Zamawiający nie ma możliwości wydłużenia terminu realizacji Zamówienia, gdyż stałoby to w sprzeczności z podpisaną z Urzędem Marszałkowskim umową o dofinansowanie w/w Projektu. Zamawiający podtrzymuje zatem określony w SIWZ termin realizacji zamówienia.