

**UCHWAŁA NR XVI/146/2019  
RADY GMINY RAKÓW**

z dnia 21 października 2019 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi  
Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach na uchwałę nr XXXV/225/2017  
Rady Gminy Raków z dnia 30 sierpnia 2017 roku w sprawie statutu sołectwa Radostów**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art.54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 934) , Rada Gminy Raków uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę z dnia 20 września 2019 roku Prokuratury Rejonowej Kielce - Wschód w Kielcach dotyczącej stwierdzenia istotnego naruszenia prawa w uchwale Nr XXXV/225/2017 Rady Gminy Raków z dnia 30 sierpnia 2017 roku w sprawie "statutu sołectwa Radostów" wraz z odpowiedzią na skargę.

**§ 2.**

Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały .

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Raków.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Sławomir Gierek**

Załącznik do uchwały  
Nr XVI/146/2019  
Rady Gminy Raków  
z dnia 21 października 2019r.

Raków dnia 21.10.2019r.

Znak: RG.0711.39.2019

**WOJEWÓDZKI  
SĄD ADMINISTRACYJNY  
W KIELCACH**  
ul. Prosta 10  
25-366 Kielce

**Skarżący:**

**PROKURATOR PROKURATURY  
REJONOWEJ KIELCE-WSCHÓD  
W KIELCACH**  
ul. Sandomierska 106  
25 – 318 Kielce

**Organ:**

**RADA GMINY  
W RAKOWIE**  
Ul. Ogrodowa 1  
26-035 Raków

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

Wypełniając dyspozycję przepisu art. 54 § 2 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, niniejszym składam odpowiedź na wywiedzioną przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kielcach skargę na uchwałę Rady Gminy w Rakowie z dnia 30 sierpnia 2017 roku o numerze XXXV/225/2017 w sprawie statutu sołectwa Radostów z powodu istotnych naruszeń prawa, tj.:

I. art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym poprzez bezpodstawne użycie zwrotu „w szczególności” w paragrafie 3, paragrafie 18 ust. 2 ,

II. art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym poprzez bezpodstawne przyznanie w paragrafie 10 ust. 1, paragrafie 16 ust. 1 , paragrafie 28 ust. 2 pkt 1 i 2 , paragrafie 19 ust. 3 i 4 sołtysowi prawa do zwoływania zebrań wiejskich i przewodniczenia ich obradom , zwoływania posiedzeń rady sołectkiej i prowadzenia obrad,

III. art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym poprzez bezpodstawne upoważnienie zebrania wiejskiego w paragrafie 15 pkt 1 , paragrafie 21 ust. 1 oraz paragrafie 23 ust. 1 i paragrafie 25 ust. 2 do wyboru i odwołania sołtysa oraz członków rady sołectkiej,  
IV. art. 35 ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym poprzez bezpodstawne wprowadzenie w treści paragrafu 12 ust. 1 wymagania kworum dla ważności zebrania wiejskiego.

Mając na uwadze treść przedmiotowego środka zaskarżenia Rada Gminy w Rakowie wnosi o oddalenie skargi.

### **UZASADNIENIE**

Skarżący, pismem z dnia 20 września 2019 r., złożył w Urzędzie Gminy w Rakowie (data wpływu 23 września 2019r. ) skargę na uchwałę Rady Gminy w Rakowie z dnia 30 sierpnia 2017 roku o numerze XXXV/225/2017 w sprawie statutu sołectwa Radostów z powodu istotnych naruszeń prawa, o których mowa na wstępie skutkujących koniecznością stwierdzenia nieważności kwestionowanej uchwały w całości.

Uzasadniając motywy, dla których Skarżący zdecydował się wywieść przedmiotową skargę podniesiono naruszenie przepisów: art. 35 ust. 3 pkt 3, art. 36 ust. 1, ust. 2, art. 35 ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Odnosząc się merytorycznie do treści skargi stwierdzić należy, że w ocenie Organu skarga wywiedziona przez Prokuratora winna podlegać oddaleniu. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia nieważności zaskarżonego aktu z uwagi na fakt, że opisane w skardze naruszenia nie należą do kategorii istotnych naruszeń prawa, które w konsekwencji mogłyby skutkować stwierdzeniem nieważności zaskarżonej uchwały. Zawarte w statucie zadania sołtysa i sołectwa opisane poprzez użycie sformułowania „w szczególności” nie mogą rodzić skutków w postaci stwierdzenia nieważności uchwały. Jest to co prawda określenie mające charakter otwarty, jednak nie powodujące istotnej wady skutkującej stwierdzeniem nieważności. Zgodnie z art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym wypadku nieistotnego naruszenia prawa nie stwierdza się nieważności uchwały, lecz tylko wskazuje się, że została ona wydana z naruszeniem prawa.

Również art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, a wykonawczym – sołtys,

a działalność sołtysa wspomaga rada sołecka nie został naruszony w sposób, który umożliwiłby stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały. Skoro rada sołecka ma za zadanie wspomagać sołtysa zapis o przyznaniu kompetencji sołtysowi do zwoływania posiedzeń rady sołeckiej i prowadzenia obrad nie narusza w żaden sposób modelu przyjętego przez ustawodawcę. Jest to jedynie określenie zadań technicznych. Również przyznanie kompetencji w zakresie prawa do zwoływania zebrań wiejskich i przewodniczenia ich obradom ma charakter czynności technicznych tj. również nie narusza modelu przyjętego przez ustawodawcę.

Artykuł 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym określa organy sołectwa. Natomiast w przepisie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawodawca postanowił, że statut jednostki pomocniczej powinien określać organizację organów jednostki pomocniczej. Tym samym regulacja zawarta w § 12 ust. 1 statutu sołectwa Radostów nie dotyczy dodatkowych warunków ważności wyboru.

Dodatkowo dla uzasadnienia stanowiska odnośnie oddalenia skargi należy wskazać, że zaskarżona uchwała była przedmiotem badania co do zgodności z prawem przez organ nadzoru, który nie znalazł podstaw do jej zakwestionowania.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności faktyczne i prawne Rada Gminy Raków wnosi jak na wstępie.

**Załączniki:**

1. Skarga Prokuratora z dnia 20.09.2019r.
2. Uchwała nr XXXV/225/2017