

**UCHWAŁA NR XXIII/186/2020  
RADY GMINY RAKÓW**

z dnia 9 stycznia 2020 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód w Kielcach na uchwałę Rady Gminy Raków z dnia 29 czerwca 2012r. Nr XVII/102//2012 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Raków**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), Rada Gminy Raków uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę z dnia 13 grudnia 2019 roku Prokuratury Rejonowej Kielce - Wschód w Kielcach dotyczącej stwierdzenia istotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Gminy Raków z dnia 29 czerwca 2012r. Nr XVII/102//2012 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Raków roku wraz z odpowiedzią na skargę.

**§ 2.**

Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały .

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Raków.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Sławomir Gierek**

Załącznik do Uchwały Nr  
XXIII/186/2020 z Rady Gminy Raków  
z dnia 9 stycznia 2020 roku

Znak. IPM.T.724.1.2020

**WOJEWÓDZKI  
SĄD ADMINISTRACYJNY  
W KIELCACH**  
ul. Prosta 10  
25-366 Kielce

**Skarżący:**

**PROKURATOR PROKURATURY  
REJONOWEJ KIELCE-WSCHÓD  
W KIELCACH**  
ul. Sandomierska 106  
25 – 318 Kielce

**Organ:**

**RADA GMINY  
W RAKOWIE**  
Ul. Ogrodowa 1  
26-035 Raków

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

Wypełniając dyspozycję przepisu art. 54 § 2 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, niniejszym składam odpowiedź na wywiedzioną przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kielcach skargę na uchwałę Rady Gminy w Rakowie z dnia 29 czerwca 2012r. Nr XVII/102//2012 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Raków z powodu istotnych naruszeń prawa, tj.: art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym poprzez podjęcie uchwały z niewypełnieniem delegacji ustawowej i brakiem analizy jednej z przesłanek zawartych we wskazanym przepisie stanowiących podstawę do jej podjęcia, polegających na ustaleniu w § 5 ust. 1 uchwały jednolitej opłaty, w maksymalnej wysokości 0,05 zł za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku komunikacyjnym, co spowodowało, że wprowadzone stawki mają charakter dyskryminujący określonych

przewoźników.

Mając na uwadze treść przedmiotowego środka zaskarżenia Rada Gminy w Rakowie wnosi o oddalenie skargi.

### **UZASADNIENIE**

Skarżący, pismem z dnia 13 grudnia 2019 r., złożył w Urzędzie Gminy w Rakowie (data wpływu 16 grudnia 2019r. ) skargę na uchwałę Rady Gminy w Rakowie z dnia 29 czerwca 2012r. Nr XVII/102//2012 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Raków z powodu istotnych naruszeń prawa, o których mowa na wstępie skutkujących koniecznością stwierdzenia nieważności kwestionowanej uchwały w całości.

Uzasadniając motywy, dla których Skarżący zdecydował się wywieść przedmiotową skargę podniesiono naruszenie przepisu art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym.

Odnosząc się merytorycznie do treści skargi stwierdzić należy, że w ocenie Organu skarga wywiedziona przez Prokuratora winna podlegać oddaleniu. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia nieważności zaskarżonego aktu z uwagi na fakt, że opisane w skardze naruszenia nie należą do kategorii istotnych naruszeń prawa, które w konsekwencji mogłyby skutkować stwierdzeniem nieważności zaskarżonej uchwały. Brak uzasadnienia ustalenia stawki w wysokości 0,05 zł (tj. stawki maksymalnej) oraz brak analizy przesłanki niedyskryminacyjnej nie mogą rodzić skutków w postaci stwierdzenia nieważności uchwały. Przepis art. 16 ust. 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym zawiera jedynie delegację ustawową do podjęcia uchwały przez radę gminy w tym zakresie, nie narzuca wprost, aby wysokość stawki określona na poziomie maksymalnym wymagała uzasadnienia. Należy zaznaczyć, że wysokość stawki była ustalona zgodnie z przepisami. Ponadto zapis „z uwzględnieniem niedyskryminujących zasad” można interpretować również w ten sposób, że takie same zasady w zakresie wysokości stawki mają dotyczyć wszystkich przewoźników. Zastosowanie przez Radę Gminy w Rakowie jednolitych stawek dla wszystkich przewoźników korzystających z przystanków, których gmina jest

właścicielem lub zarządzającym uwzględnia zatem niedyskryminujące zasady. Należy przez to rozumieć zapewnienie traktowania wszystkich przewoźników w sposób równorzędny.

Stwierdzenie nieważności aktu może nastąpić jedynie wówczas, gdy zaskarżony akt w sposób oczywisty (wprost) narusza przepis prawa. Taka sytuacja w przedmiotowej sprawie nie zachodzi. Odmienna interpretacja przepisu nie stanowi podstawy do stwierdzenia nieważności. Brak jest również podstaw prawnych do stwierdzenia nieważności całej uchwały.

Zgodnie z art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym w wypadku nieistotnego naruszenia prawa nie stwierdza się nieważności uchwały, lecz tylko wskazuje się, że została ona wydana z naruszeniem prawa.

Dodatkowo dla uzasadnienia stanowiska odnośnie oddalenia skargi należy wskazać, że zaskarżona uchwała była przedmiotem badania co do zgodności z prawem przez organ nadzoru, który nie znalazł podstaw do jej zakwestionowania.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności faktyczne i prawne Rada Gminy Raków wnosi jak na wstępie.

#### **Załączniki:**

1. Skarga Prokuratora z dnia 13.12.2019r.
2. Protokół z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 25.06.2012r.
3. Uchwała Rady Gminy Raków z dnia 29 czerwca 2012r. Nr XVII/102//2012
4. Protokół nr XVII 2012 z obrad Rady Gminy Raków z dnia 29 czerwca 2012r.
5. Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetu i Finansów z dnia 26.03.2013r
6. Protokół nr XXIV z obrad Sesji Rady Gminy w dniu 28 marca 2013r.
7. Uchwała Rady Gminy Raków z dnia 28 marca 2013r. Nr XXIV/156/2013.
8. Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetu i Finansów w dniu 31.05.2013r.
9. Uchwała Rady Gminy Raków z dnia 31.05.2013r Nr XXV/160/2013.